

Mötesbok: Kommunfullmäktige (2024-01-29)

# Kommunfullmäktige

Datum: 2024-01-29

Plats: Fullmäktigesalen, Rådhusplanaden 6

Kommentar:

# Dagordning

## Val av justerare och godkännande av dagordning

1/24 Val av justerare och fastställande av dagordning 2024-01-29 3

## Kl. 9.05-11.15 Information från nämnderna

2/24 Information från nämnderna till kommunfullmäktige 2024 6

## Kl. 11.15-11.35 Jämställdhetsutskottet informerar

3/24 Jämställdhetsutskottet informerar 7

## Interpellationer och frågor

4/24 Interpellation: Storskalighet och institutionsliknande miljöer för personer med funktionsnedsättning; Liv Zetterberg (V) 8

5/24 Interpellation: Varför har inte kommunen ansökt om statsbidrag för skolsocialt team? Hanna Lundin Jernberg (L) 13

6/24 Interpellation: När ska Umeå kommun sluta betala bidrag till Ibn Rushd? Kjerstin Widman (M) 18

7/24 Interpellation: Det behövs åtgärder för att stoppa utvecklingen av hot och våld i Umeås skolor; Elmer Eriksson (M) 20

8/24 Interpellation: Elevers rätt till livskunskap i skolan; Maria Lindvall (L) 23

9/24 Interpellation: Kvarstanning av studenter – vad gör vi? Hanna Lundin Jernberg (L) 27

10/24 Interpellation: Varför följer inte Umeå kommun resepolicy? Bore Sköld (V) 30

11/24 Interpellation: Är Umeå kommun en attraktiv arbetsgivare för deltidsbrandmän? Jan Kollberg (KD) och Veronica Kerr (KD) 32

12/24 Interpellation: Värdesätter styrande partier budget- och skuldrådgivningen? Åsa Bäckström (V) 35

13/24 Interpellation: Arbetsmiljö inom äldreomsorgen; Davis Kaza (AP) och Patrik Brännberg (AP) 38

14/24 Fråga: Umeå kommuns köp av Thorén Arena; Patrik Brännberg (AP) 41

15/24 Fråga: Har kommunen i egenskap av huvudman vidtagit några åtgärder för att personalen och elever i vår organisation har det stödet de behöver för att ta sig igenom denna svåra kristid? Mariam Salem (MP) 42

## Ärenden

16/24 Handläggning av bidrag till elrullstolsgarage 44

17/24 Revidering av hälsoskyddsföreskrifter 205

18/24 Avsägelse: Ersättare i individ- och familjenämnden Johanna Hopstadius (S) 219

19/24 Anmälningsärenden 2024-01-29 220



## Tjänsteskrivelse

2024-01-18

Kommunfullmäktige

Diariennr: KS-2024/00039

### Val av justerare och fastställande av dagordning 2024-01-29

#### Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att till justerare av dagens protokoll utse Mikael Berglund (S) och Ellen Ström (V)

att digital justering äger rum måndag 5 februari kl 15

att godkänna dagordning för mötet

#### Beredningsansvariga

Anna Holmstedt, nämndsekreterare

Förnamn, Efternamn  
Befattning

Anna Holmstedt  
nämndsekreterare



## Anvisning till förtroendevalda i kommunfullmäktige med anledning av nytt mötes- och voteringsystem – Quickchannel Meeting

Systemet börjar användas på fullmäktiges möte 2023-08-28

<b>Dokumentnamn:</b> Anvisning		
<b>Dokumentansvarig:</b> Stadsledningskontoret		<b>Dokumentdatum:</b> 2023-08-15
<b>Godkänd av:</b> Tomas Jakobsson	<b>Version:</b> [0.1]	<b>Reviderad:</b>

## Nytt mötes- och voteringsystem Quickchannel Meeting

Umeå kommun har installerat ny teknik och ett nytt mötes- och voteringsystem till fullmäktigesalen. Systemet heter Quickchannel Meeting. Den största förändringen för er förtroendevalda är att ni kommer att begära ordet, replik och genmäle samt rösta/votera via en egen mobil eller iPad. Det finns inga fysiska knappar på varje plats som tidigare. Samtliga platser är utrustad med en ny mikrofon. För er som var med under pandemin så påminner det här systemet ganska mycket med det vi då använde.

### Före mötet

Du behöver:

- mobiltelefon för att logga in i voteringsystemet **Quickchannel Meeting**.
- iPad för att läsa handlingarna i **First Agenda**.
- ladda den tekniska utrustningen i förväg och ta med laddare till mötet.
- Logga in i mötet när du är på plats på morgonen.

[https://secure.quickchannel.com/qc/create/meetingclient.asp?PRODUCER\\_ID=ability1749](https://secure.quickchannel.com/qc/create/meetingclient.asp?PRODUCER_ID=ability1749)

Spara länken då det kommer att vara samma länk för alla möten framöver.

**Användarnamn** är din Umea-mejladress (ex. fornamn.efternamn@umea.se)

**Lösenord** är en personlig fyrsiffrig kod som skickas ut via mejl från Tomas Jakobsson.

- Både ledamöter och ersättare loggar in. Här registreras den tid du deltar i mötet, vilket är en förutsättning för att få arvode.

### Under mötet

**Begär ordet, replik, genmäle och votering** i Quickchannel Meeting i din mobil. När du får ordet startar du mikrofonen, när du har talat klart stänger du mikrofonen. För närvarande hanteras mikrofonerna manuellt, men de kommer att bli helt integrerade med voteringsystemet någon gång framöver. Vid votering avger du din röst via mobilen.

## Tjänsteskrivelse

2024-01-12

Kommunfullmäktige

Diarienum: KS-2024/00077

### Information från nämnderna till kommunfullmäktige 2024

Den 29 januari 2024 har kommunfullmäktige avsatt tid för information från kommunens nämnder/förvaltningar. Temat är *utmaningar och möjligheter i ett 3-5 års perspektiv*. Total tid för passet är 2 timmar och 10 minuter varav 1 timme och 50 minuter används för föredragningar, efter föredragningarna avsätts 20 minuter för eventuella frågor från kommunfullmäktiges ledamöter.

#### Föredragande

Förvaltningschef är föredragande för den nämnd/nämnder och den förvaltning som han/hon är ansvarig för.

#### Innehåll i presentationen

Varje föredragning inleds med kort information om vilka verksamheter presentationen handlar om. Återstående del av presentationen viks åt att översiktligt presentera väsentliga utmaningar och möjligheter i ett 3-5 års perspektiv för sagda verksamheter. Innehållet i presentationen ska baseras på den beskrivning av utmaningar och möjligheter respektive nämnd lämnat till kommunstyrelsen i samband med att nämnd överlämnat fastställd verksamhetsplan för 2024.

#### Program för presentationer

Presentation av väsentliga utmaningar och möjligheter för	Föredragande
Tekniska nämnden	Teknik- och fastighetsdirektör
För- och grundskolenämnden	Utbildningsdirektör
Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden	
Individ- och familjenämnden	Socialdirektör
Äldrenämnden	Äldreomsorgsdirektör
Byggnadsnämnden och miljö- och hälsoskyddsnämnden	Samhällsbyggnadsdirektör
Kulturnämnden	Kulturdirektör
Fritidsnämnden	Fritidsdirektör
Kommunstyrelsen+ små/gemensamma nämnder	Stadsdirektör
Tid avsatt för frågor	Alla



## Tjänsteskrivelse

2024-01-22

Kommunfullmäktige

Diarienumr: KS-2024/00107

### Jämställdhetsutskottet informerar

#### Förslag till beslut

#### Ärendebeskrivning

Vid sammanträdet 2024-01-29 informerar kommunfullmäktiges jämställdhetsutskott om arbetet 2023.

Charlotta Vesterlund (S), ordförande  
Annika Dalén, strategisk utvecklare  
Linda Gustafsson, strategisk utvecklare

**Tjänsteskrivelse**

2024-01-03

Kommunstyrelsens  
näringslivs- och arbetsutskott

Diariennr: KS-2023/00953

**Handläggning av bidrag till elrullstolsgarage****Förslag till beslut**

kommunfullmäktige beslutar

att ge byggnadsnämnden i uppdrag att bevilja bidrag till elrullstolsgarage utanför ramen för lagen om bostadsanpassningsbidrag när ingen annan lösning på förvaring kan beviljas.

att ge byggnadsnämnden mandat att ta fram och fastställa rutiner för handläggningen av elrullstolsgarage.

att beslutet gäller fram till dess regeringen fattat ett beslut om hur elrullstolsgarage skall hanteras.

**Ärendebeskrivning**

Rapport "Utredning hantering av elrullstolsgarage" är framtagen på uppdrag av politiken från Umeå kommun och Region Västerbotten för att undersöka om det finns åtgärder som kan genomföras i samverkan i avvaktan på ett kommande regeringsbeslut om elrullstolsgarage. Utifrån rapporten har byggnadsnämnden lämnat ovanstående förslag till beslut till kommunfullmäktige.

**Beslutsunderlag**

Byggnadsnämndens protokoll 2023-12-13, § 299.

Boverkets utvärdering 2023.

Rapport "Utredning hantering av elrullstolsgarage".

**Beslutet ska skickas till**

Byggnadsnämnden

Margaretha Alfredsson  
stadsdirektörTomas Jakobsson  
kommunsekreterare



## § 299

Diarienum: BN-2023/01715

### Handläggning av bidrag till elrullstolsgarage

#### Beslut

Byggnadsnämnden föreslår kommunfullmäktige att

1. Ge byggnadsnämnden i uppdrag att bevilja bidrag till elrullstolsgarage utanför ramen för lagen om bostadsanpassningsbidrag när ingen annan lösning på förvaring kan beviljas.
2. Ge byggnadsnämnden mandat att ta fram och fastställa rutiner för handläggningen av elrullstolsgarage.
3. Kommunfullmäktiges beslut gäller fram till dess regeringen fattat ett beslut om hur elrullstolsgarage skall hanteras.

#### Bakgrund

Den 23 december 2020 meddelade Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 4637–19) att bostadsanpassningsbidrag inte kan lämnas till ett fristående rullstolsgarage då rullstolsgaraget inte kunde anses vara en komplettering till en fast funktion i anslutning till bostaden enligt lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag.

Tidigare har bostadsanpassningsbidrag i vissa fall beviljats för fristående elrullstolsgarage om förvaring för elrullstol inte har kunnat tillgodosettas på annat sätt, vilket alltid utreds som första steg.

I förarbetena till lagen om bostadsanpassningsbidrag anges att avsikten är att bidrag i vissa fall ska kunna lämnas för enklare förråd för rullstol och andra viktiga hjälpmedel (prop. 2017/18:80).

#### Ärendebeskrivning

Boverket har regeringens uppdrag (Socialdepartementet S2021/06045) att utvärdera lagen om bostadsanpassningsbidrag och lyfta fram faktorer som påverkar utvecklingen av bidraget. Myndighetens uppdrag är att

beskriva hur dessa faktorer påverkar möjligheten för personer med funktionsnedsättning att få tillgång till ett boende anpassat efter deras behov. Förhållandet mellan bostadsanpassningsbidrag och förskrivning av hjälpmedel enligt hälso- och sjukvårdslagen 2017:30 ska särskilt belysas.

Boverkets utvärdering redovisades till Socialdepartementet under våren 2023.

Ett regeringsbeslut avseende en eventuell lagändring brukar enligt Boverkets handläggare dröja 2 – 3 år efter inlämnad redovisning.

Rapport "Utredning hantering av elrullstolsgarage" är framtagen på uppdrag av politiken från Umeå kommun och Region Västerbotten för att undersöka om det finns åtgärder som kan genomföras i samverkan i avvaktan på ett kommande regeringsbeslut om elrullstolsgarage.

Utredningens slutsatser och rekommendationer blev följande:

- Påtala till Boverket att Boverkets byggregler (BBR) i nuvarande utformning är otydliga i definitionen av dimensionerande mått för rullstolar. Det finns risk att bostäder även fortsättningsvis byggs utan förvaring för den eldrivna rullstolen för utomhusanvändning.
- Att diskutera möjligheten att elrullstolsgarage ska erbjudas som produktgrupp i hjälpmedelssortiment samt komma överens om vilka kriterier som ska gälla vid förskrivning. Denna process är lång och kommer inte att lösa det kortsiktiga problemet med att tillhandahålla elrullstolsgarage i väntan på regeringsbeslut. Processen försvåras ytterligare av att producenter/leverantörer av elrullstolsgarage inte har prövat sin produkt i någon av de ISO grupper som Utredning hantering av elrullstolsgarage 29 (34) klassificerar hjälpmedel. Patienten har med detta alternativ inte möjlighet att överklaga ett avslag och av den anledningen anser Boverket att det är olämpligt att lätt flyttbara rullstolsgarage tillhandahålls som hjälpmedel.
- Att bevilja ekonomiskt bistånd enligt socialtjänstlagen ska tillförsäkra den enskilde en skälig levnadsnivå. Individuell behovsbedömning om vad som är skälig levnadsnivå ska knytas till enskilda personers och familjers behov. Vad som är skälig levnadsnivå i ett fall behöver inte vara det i ett annat, eftersom behoven skiftar mellan personer och över tid. Om denna väg väljs

måste samverka fungera mellan kommunen och sökanden samt mellan kommunen och andra myndigheter och verksamheter. Det kan innebära att den bedömning som gjorts med stöd av HSL, att den enskilde behöver hjälpmedlet, inte har stöd i SoL enligt skälig levnadsnivå. Ett förslag som varken SKR eller Boverket rekommenderar.

- Att föreslå till kommunfullmäktige att ta ställning till om byggnadsnämnden ska ges uppdrag att bevilja bidrag till elrullstolsgarage utanför ramen för lagen om bostadsanpassningsbidrag. Att kommunfullmäktiges beslut gäller fram till dess regeringen fattat ett beslut om hur elrullstolsgarage skall hanteras. Boverkets utvärdering föreslår att elrullstolsgarage ska omfattas av lagen om bostadsanpassningsbidrag och föreslår en ändring av lagtexten.

Utredningen föreslog även att ärenden avseende rullstolsgarage även fortsättningsvis hanteras av bostadsanpassningshandläggarna men inte med stöd av lagen om bostadsanpassningsbidrag. Verksamhetens rutiner och handläggarnas kunskap om processen kan på så sätt tas till vara.

### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse daterad 2023-11-28

Utredning avseende elrullstolsgarage 20230620

Boverkets utvärdering 2023

### **Beredningsansvariga**

Nicklas Fryksten, bygglovschef

Lena Nygård, enhetschef bostadsanpassning

### **Föredragande**

Nicklas Fryksten, bygglovschef

### **Beslutsordning**

Ordföranden finner att byggnadsnämnden beslutar enligt tjänsteskrivelsens förslag.

### **Beslutet ska skickas till**

- Kommunfullmäktige, ksdiarium@umea.se

**Umeå kommun**  
Byggnadsnämnden

**Protokollsutdrag**  
2023-12-13

---


---

Justerares sign:

Utdraget bestyrks:



RAPPORT 2023:11



# Utvärdering av lagen (2018:222) om bostads- anpassningsbidrag

Titel: Utvärdering av lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag  
Rapportnummer: 2023:11  
Utgivare: Boverket, februari, 2023  
ISBN pdf: 978-91-89581-28-9  
Processnummer: 3.4.1  
Diarienummer: 4180/2021

# Förord

Denna rapport utgör Boverkets slutrapportering av uppdraget om bostadsanpassningsbidrag (S2020/07392, S2021/00592, S2021/00738, S2021/00817 och S2021/06045 [delvis]).

Rapporten har tagits fram av en projektgrupp bestående av juristerna Johan Kjellberg, Carl-Magnus Oredsson och Ylva Storm, nationalekonom Roger Gustafsson och projektledare Maria Pleiborn.

Karlskrona februari 2023

Anders Sjelvgren  
generaldirektör

# Innehållsförteckning

1	Sammanfattning .....	6
2	Inledning och läsanvisningar.....	8
2.1	Bakgrund.....	8
2.2	Uppdraget .....	8
2.3	Arbetets bedrivande .....	8
2.4	Läsanvisningar .....	9
3	Författningsförslag .....	11
3.1	Lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag .....	11
4	Nuvarande bestämmelser med historik.....	22
4.1	2018-års lag .....	22
4.2	Förhållandet mellan bostadsanpassningsbidrag och hjälpmedel .....	25
5	Redovisning av faktainsamling .....	29
5.1	Inledning.....	29
5.2	Tidigare analyser av bostadsanpassningsbidraget.....	29
5.3	Faktainsamling 2022.....	29
5.4	Utveckling av bostadsanpassningsbidraget.....	31
6	Överväganden .....	46
6.1	Boverkets förslag .....	46
6.2	Ändringar i fråga om vem som ska företräda barn under 18 år när föräldrarna inte bor tillsammans och delvis ändrad sökandekrets .....	47
6.3	Ökade möjligheter för ägare av flerbostadshus att överta bostadsanpassningsbidrag samt reparationsbidrag efter ett övertagande .....	51
6.4	Rullstolsgarage 5 § .....	58
6.5	Ändringar i 6 § som undantar vissa boendeformer från bostadsanpassningsbidrag, bland annat familjehem enligt LSS .....	63
6.6	Bestämmelserna i 8 § om avslag på grund av vissa brister i bostaden förtydligas.....	70
6.7	Ändringar i 9 § som innehåller särskilda villkor för bidrag vid byte av bostad.....	73
6.8	Reparationsbidrag till fler åtgärder och medboende till personer med biståndsbedömt boende ska kunna få detta bidrag .....	76
6.9	Minskade krav för att få återställningsbidrag .....	78
6.10	Övergångsbestämmelser.....	85
7	Övriga överväganden .....	86
7.1	Svårigheter att söka och genomföra bostadsanpassningar samt kommunernas serviceskyldighet och utredningsansvar .....	86
7.2	Tillämpning av kraven i 8 § andra stycket respektive 9 § andra stycket då någon annan än sökanden avvikit från tillgänglighets-kraven eller låtit bygga ny bostad .....	93
8	Konsekvensbeskrivning .....	95
8.1	Bakgrund.....	95
8.2	Berörda aktörer .....	95
8.3	Boverkets förslag till förändringar i lag om bostadsanpassningsbidrag .....	96
8.4	En samlad bedömning .....	103
8.5	Statsstödsregler .....	104



8.6	Övriga konsekvenser .....	105
9	Författningskommentar .....	106
10	Bilagor .....	116

# 1 Sammanfattning

Bakgrunden till Boverkets utvärderingsuppdrag är att såväl antalet ansökningar som antalet beviljade bidrag och bidragssummor har sjunkit under senare år. Regeringens uppdrag till Boverket har varit att belysa vad som hänt samt att redovisa orsaker till nedgången. Boverket har inte funnit något som pekar på att lagändringen år 2018 skulle ha påverkat möjligheten att vare sig ansöka om bidrag eller att bevilja bidrag från kommunernas sida. Förändringen har pågått en längre tid och påverkats av en mängd faktorer, bland annat demografi och bostadsbestånd.

I uppdraget ingår att lämna förslag på åtgärder om Boverket finner hinder för att personer med funktionsnedsättning ska få tillgång till nödvändiga anpassningar i bostaden. Förslagen kan vara förslag på ändringar i lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag. I uppdraget påtalas särskilt en dom där Högsta förvaltningsdomstolen funnit att ett lätt flyttbart rullstolsgarage inte var en komplettering av en fast funktion enligt 5 § lagen om bostadsanpassningsbidrag. Rullstolsgaraget ansågs därmed inte vara bidragsberättigade (HFD 2020 referat 70).

Efter Högsta förvaltningsdomstolens dom om rullstolsgarage så har det varit ett markant mindre antal beviljade bostadsanpassningar i form av rullstolsgarage. Boverket föreslår därför åtgärder för att åter göra rullstolsgarage bidragsberättigade. Boverket har vidare funnit behov av att se över lagstiftningen i andra delar. Det gäller till exempel vem som ska företräda barn under 18 år när föräldrarna inte bor tillsammans och ändrad sökandekrets i vissa fall. Boverket ser också ett behov av att ge ökade möjligheter för ägare av flerbostadshus att överta bostadsanpassningsbidrag samt möjliggöra för reparationsbidrag efter ett övertagande.

Boverket anser vidare att de som bor i familjehem för barn eller ungdomar enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) åter ska kunna beviljas bostadsanpassningsbidrag och att det tydligare ska framgå att en medboende till en person som beviljats ett bostadsbedömt boende ska kunna beviljas bostadsanpassningsbidrag.

Boverket anser att bestämmelsen om när en ansökan kan avslås på grund av brister i bostadens skick behöver kompletteras. Det ska framgå att bedömningen av om det råder byggnadstekniska brister, eftersatt underhåll eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner ska avse skicket före anpassningen utan beaktande av vilka åtgärder bidrag söks för.

Boverket anser att begreppet ”planlösning” bör tas bort i 9 § lagen om bostadsanpassningsbidrag, som handlar om de särskilda villkoren vid byte av bostad, och att begreppet bör ersättas med skrivningen ”hur

utrymmena är fördelade och belägna”. Dessutom anser Boverket att det behöver tydliggöras att de särskilda villkoren inte gäller när ansökan avser anpassning för en person som beviljats eller anvisats bostaden av en myndighet.

Boverket anser vidare att reparationsbidrag ska lämnas också för anordning eller inredning som främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, även om den inte är av tekniskt slag. Medboende till en person med biståndsbedömt boende ska kunna beviljas reparationsbidrag. Samma sökandekrets ska gälla för reparationsbidraget som för bostadsanpassningsbidraget, med det tillägget att reparationsbidraget även kan sökas av ägare av flerbostadshus efter ett övertagande av rätten till bostadsanpassningsbidrag.

Slutligen anser Boverket att bestämmelserna om den så kallade anvisningsrätten i 14 § lagen om bostadsanpassningsbidrag bör upphävas och att återställningsbidrag ska kunna beviljas för åtgärder i anslutning till bostadsrättslägenheter även om lägenheten inte finns i ett flerbostadshus.

## 2 Inledning och läsanvisningar

### 2.1 Bakgrund

Den nuvarande lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag trädde i kraft den 1 juli 2018. Lagens syfte är att genom bidrag till anpassning av bostäder kunna ge personer med funktionsnedsättning en möjlighet till ett självständigt liv i eget boende.

I propositionen till lagen framhålls att bostadsanpassningsbidraget är en del av svensk funktionshinderspolitik. Det nationella målet för funktionshinderspolitiken är att, med FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning som utgångspunkt, uppnå jämlikhet i levnadsvillkor och full delaktighet för personer med funktionsnedsättning i ett samhälle med mångfald som grund (proposition 2016/17:188, betänkande 2017/18:SoU5, riksdagsskrivelse 2017/18:86).

Förutom bostadsanpassningsbidraget finns även plan- och bygglagen (2010:900), PBL, som påverkar möjligheten för personer med funktionsnedsättning att bo i eget boende. PBL ställer krav på att den fysiska miljön, inklusive bostäder, ska vara tillgänglig och användbar för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga. Det innebär att nya eller ombyggda bostäder ska ha en god generell tillgänglighet. Men en stor del av bostadsbeståndet finns i äldre fastigheter och därför behöver många bostäder anpassas särskilt för att bli tillgängliga för personer med funktionsnedsättning. (Proposition 2017/18:80 sidorna 18–19.)

### 2.2 Uppdraget

Regeringen har gett Boverket i uppdrag att utvärdera lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag och analysera hur den har påverkat utvecklingen av bostadsanpassningsbidraget. Om Boverket finner hinder för att personer med funktionsnedsättning ska få tillgång till nödvändiga anpassningar i bostaden ska myndigheten lämna förslag på åtgärder. Förslagen kan vara förslag på ändringar i lagen om bostadsanpassningsbidrag. Vid genomförandet av uppdraget ska Boverket på lämpligt sätt tillvarata de kunskaper och den erfarenhet som finns hos Socialstyrelsen, Myndigheten för delaktighet, Sveriges Kommuner och Regioner och andra relevanta aktörer. (Bilaga 1.)

### 2.3 Arbetets bedrivande

Boverket får i sin löpande verksamhet som tillsynsmyndighet för bostadsanpassningsbidrag insyn i hur bostadsanpassningsbidraget handläggs i kommunerna. Boverket följer också i mån av resurser avgörandena i förvaltningsrätter, kammarrätter och Högsta förvaltningsdomstolen som berör bostadsanpassning. I utvärderingen har, förutom de jurister som ingår

i projektgruppen med erfarenhet av lagen om bostadsanpassningsbidrag, även andra sakkunniga på Boverket medverkat, exempelvis avseende brandrisk, barnkonsekvenser, Boverkets byggregler och samhällsekonomi.

Utvärderingen har genomfört flera enkätundersökningar. Boverket har samlat in information via enkäter från handläggare av bostadsanpassningsbidrag i kommunerna, arbetsterapeuter som arbetar med intygsgivning samt ett antal brukarorganisationer. Utvärderingen har även fört samtal med enskilda kommunala handläggare, myndigheter, organisationer och företag som på ett eller annat sätt berörs av bostadsanpassningar i sin verksamhet. Utvärderingen har via sin digitala funktionsbrevlåda på Boverket även mottagit information och synpunkter kopplade till utvärderingen från olika intressenter.

Under utvärderingen har Boverket varit i kontakt med flera sakkunniga på andra myndigheter. Boverket har varit i kontakt med Socialstyrelsen i frågor om socialtjänstlagen samt om hjälpmedel och statistik. Boverket har haft kontakt med Arbetsmiljöverket, Elsäkerhetsverket, Inspektionen för vård och omsorg (IVO), Kemikalieinspektionen samt Myndigheten för delaktighet (MFD). Boverket har också haft kontakt med Sveriges Kommuner och Regioner (SKR), Fastighetsägarna, Sveriges Allmännyttan, Bostadsrätterna, Hyresgästföreningen, Föreningen för kommunala handläggare av bostadsanpassningsbidrag (FKBo), Branschföreningen svensk bostadsanpassning (BSBA) samt med BOSSE – Råd, Stöd & Kunskapscenter.

Boverket har även anlitat externa juridiska experter för särskilda utredningar. En utredning har berört äganderätt i allmänna utrymmen i flerbostadshus, ansvarsfördelning för skötsel samt försäkringsfrågor. En annan har berört kommunernas serviceskyldighet kopplat till förvaltningslagen och ytterligare en har bland annat berört socialtjänstlagens tillämplighet för att stödja sökande som själva har svårighet att sköta ansökningsprocessen och få till stånd utförandet av bostadsanpassningen.

## 2.4 Läsanvisningar

Rapporten inleds med förord och sammanfattning (kapitel 1).

Därefter kommer inledning som berör uppdraget och dess bedrivande samt dessa läsanvisningar (kapitel 2).

Kapitel 3 innehåller författningsförslaget.

Kapitel 4 ger en bakgrund samt information om den nuvarande lagstiftningen. Kapitlet redogör även för förhållandet mellan bostadsanpassning och hjälpmedel.

Kapitel 5 innehåller en statistisk genomgång av bostadsanpassningsbidragets utveckling och redogör också för resultat från de enkätundersökningar som utvärderingen genomfört. I kapitlet analyseras även tänkbara orsaker till att kommunernas kostnader för bostadsanpassningsbidrag minskat över tid.

Kapitel 6 innehåller Boverkets förslag till lagförändringar samt de överväganden Boverket gjort.

I kapitel 7 återfinns övriga överväganden som Boverket inte föreslår ska leda till förändringar i lagen.

I kapitel 8 genomförs en konsekvensanalys av lagförändringarna och hur de påverkar olika aktörer.

I kapitel 9 återfinns författningskommentarerna.

Rapporten avslutas med bilagor (kapitel 10).

Samtliga webblänkar är hämtade den 22 februari 2023.

Förekommande förkortningar i rapporten:

FKBo – Föreningen Kommunal Bostadsanpassning

LSS – Lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade

LVU – Lag (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga

MFD – Myndigheten för delaktighet

PBL – Plan- och bygglag (2010:900)

SCB – Statistiska Centralbyrån

SKR – Sveriges Kommuner och Regioner

SPF – SPF Seniorerna

## 3 Författningsförslag

### 3.1 Lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag

*Nuvarande lydelse*

*Föreslagen lydelse*

#### **Inledande bestämmelser**

##### **1 §**

Denna lag har till syfte att genom bidrag till anpassning av bostäder ge personer med funktionsnedsättning möjlighet till ett självständigt liv i eget boende.

##### **2 §**

Kommunerna ansvarar för bidrag enligt denna lag.

*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse***Bostadsanpassningsbidrag****Bidragstagare****3 §**

Bostadsanpassningsbidrag lämnas till en person med funktionsnedsättning (sökande) för anpassning av dennes permanentbostad. Om bostaden hyrs i andra hand, lämnas bidrag endast om anpassningsåtgärden är skälig med hänsyn till hur långvarig upplåtelsen är.

Om någon åtar sig att regelbundet under vissa perioder svara för omvårdnaden av en person med funktionsnedsättning i sin bostad och om åtagandet kan antas avse en längre tid, lämnas bidrag även för anpassning av den bostaden.

Bostadsanpassningsbidrag lämnas till en person med funktionsnedsättning (sökande) för anpassning av dennes permanentbostad. *Bidrag för att anpassa ett familjehem åt en person med funktionsnedsättning under 18 år söks dock av och lämnas till den som har uppdraget som familjehem.* Om bostaden hyrs i andra hand, lämnas bidrag endast om anpassningsåtgärden är skälig med hänsyn till hur långvarig upplåtelsen är.

Om någon åtar sig att regelbundet under vissa perioder svara för omvårdnaden av en person med funktionsnedsättning i sin bostad och om åtagandet kan antas avse en längre tid, lämnas bidrag även för anpassning av den bostaden. *Bidraget söks av och lämnas till den som gör åtagandet, om personen med funktionsnedsättning är under 18 år och inte är barn till den som gör åtagandet.*

*Om sökanden är under 18 år och föräldrarna inte bor tillsammans företärs barnet av den förälder vars bostad ska anpassas för barnet.*

*Innan bostadsanpassningsbidrag kan lämnas för åtgärder i anslutning till en lägenhet i ett flerbostadshus som innehas med hyres- eller bostadsrätt måste sökanden ha erbjudit ägaren av huset att överta rätten till bostadsanpassningsbidrag enligt 4 §.*



*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse***4 §**

Ägare av ett flerbostadshus får överta rätten till bostadsanpassningsbidrag som har beviljats för anpassningsåtgärder i anslutning till en lägenhet som innehåller hyres- eller bostadsrätt, *om sökanden och ägaren är överens om det*. Detta gäller under förutsättning att bostadsanpassningsbidraget har beviljats i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket och att ägaren åtar sig att låta utföra de åtgärder som bidraget avser.

Ägare av ett flerbostadshus får överta rätten till bostadsanpassningsbidrag som har beviljats för anpassningsåtgärder i anslutning till en lägenhet som innehåller hyres- eller bostadsrätt. Detta gäller under förutsättning att bostadsanpassningsbidraget har beviljats i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket och att ägaren åtar sig att låta utföra de åtgärder som bidraget avser.

**Åtgärder som bostadsanpassningsbidrag lämnas för****5 §**

Bostadsanpassningsbidrag lämnas för att anpassa och komplettera fasta funktioner i och i anslutning till en bostad.

Bidrag lämnas endast om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för sökanden. Bidrag lämnas inte om behovet kan tillgodoses med hjälpmedel som erbjuds av regionen eller kommunen enligt hälso- och sjukvårdslagen (2017:30). Lag (2019:983).

Bostadsanpassningsbidrag lämnas för att *byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna* i och i anslutning till en bostad.

Bidrag lämnas endast om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för *personen med funktionsnedsättning*. Vid denna prövning ska behovet av förvaring av hjälpmedel beaktas. Bidrag lämnas inte om behovet kan tillgodoses med hjälpmedel som erbjuds av regionen eller kommunen enligt hälso- och sjukvårdslagen (2017:30). Lag (2019:983).

*Nuvarande lydelse*

Bostadsanpassningsbidrag lämnas inte för åtgärder i sådana bostäder som avses i 5 kap. 5 § andra stycket och 7 § tredje stycket socialtjänstlagen (2001:453) och i 9 § 8 och 9 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade.

Vid tillämpningen av bestämmelserna i 5 § ska utöver sedvanliga bostadsfunktioner även beaktas behovet av

1. åtgärder för att möjliggöra rehabilitering, funktionsträning och sjukvård för sökanden, om behovet inte skäligen bör tillgodoses på annat sätt, och

2. åtgärder som gör det möjligt för sökanden att utöva hobbyverksamhet, om han eller hon på grund av sin funktionsnedsättning inte kan delta i aktiviteter utanför bostaden.

*Föreslagen lydelse***6 §**

Bostadsanpassningsbidrag lämnas inte till den som efter en särskild biståndsprövning beviljats och bor i sådan bostad som avses i 5 kap. 5 § andra stycket eller 7 § tredje stycket socialtjänstlagen (2001:453) eller i 9 § 8 i fråga om bostad med särskild service för barn eller ungdomar eller 9 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade.

**7 §**

Vid tillämpningen av bestämmelserna i 5 § ska utöver sedvanliga bostadsfunktioner även beaktas behovet av

1. åtgärder för att möjliggöra rehabilitering, funktionsträning och sjukvård för *personen med funktionsnedsättning*, om behovet inte skäligen bör tillgodoses på annat sätt, och

2. åtgärder som gör det möjligt för *personen med funktionsnedsättning* att utöva hobbyverksamhet, om han eller hon på grund av sin funktionsnedsättning inte kan delta i aktiviteter utanför bostaden.

*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse***8 §**

Bostadsanpassningsbidrag lämnas inte om de sökta åtgärderna behöver utföras av följande orsaker:

1. byggnadstekniska brister,
2. eftersatt underhåll,
3. avsaknad av eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner, eller
4. avvikelser från bygglagstiftningens krav på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.

Bostadsanpassningsbidrag lämnas inte om de sökta åtgärderna *skulle innebära ett avhjälpande av*:

1. byggnadstekniska brister,
2. eftersatt underhåll,
3. avsaknad av eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner, eller
4. avvikelser från bygglagstiftningens krav på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.

*Bedömningen av om det finns byggnadstekniska brister, eftersatt underhåll eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner ska avse skicket före anpassningen utan beaktande av vilka åtgärder bidrag söks för.*

Första stycket 4 tillämpas endast när ansökan gäller

1. ett en- eller tvåbostadshus som sökanden har låtit uppföra eller låtit utföra ändringar av,
2. en lägenhet som innehas med bostadsrätt och som sökanden har låtit utföra ändringar i, eller
3. en ägarlägenhetsfastighet som sökanden har låtit utföra ändringar i.

*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse***9 §**

Vid byte av bostad lämnas inte bostadsanpassningsbidrag till sådana åtgärder som beror på att den nya bostaden i fråga om storlek, planlösning, antal våningsplan eller andra nivåskillnader i eller i anslutning till bostaden är uppenbart olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen.

Vid byte av bostad lämnas inte bostadsanpassningsbidrag till sådana åtgärder som beror på att den nya bostaden i fråga om storlek, *hur utrymmena är fördelade och belägna*, antal våningsplan eller andra nivåskillnader i eller i anslutning till bostaden är uppenbart olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen. *Bestämmelsen tillämpas inte om den nya bostaden är beviljad eller anvisad av en myndighet.*

Är den nya bostaden ett en- eller tvåbostadshus som sökanden låtit uppföra, lämnas bidrag endast för sådan anordning eller inredning som normalt bara används eller förekommer i sådana hus på grund av att en boende har en funktionsnedsättning. Bidrag lämnas dock inte för hiss.

Bestämmelserna i första och andra styckena ska tillämpas i fråga om sådana åtgärder som är nödvändiga vid tiden för bytet av bostaden.

Bestämmelserna i första *stycket*, *första meningen*, och andra *stycket* ska tillämpas i fråga om sådana åtgärder som är nödvändiga vid tiden för bytet av bostaden.

**Medgivande****10 §**

Om någon annan än sökanden helt eller till viss del äger bostaden eller gemensamma utrymmen eller tomt i anslutning till bostaden eller om någon annan än sökanden helt eller till viss del innehar bostaden med hyres- eller bostadsrätt eller annan nyttjanderätt, lämnas bostadsanpassningsbidrag endast om

1. samtliga ägare och, i förekommande fall, nyttjanderättshavare har medgett att anpassningsåtgärderna får vidtas, och
2. samtliga ägare har utfäst sig att inte kräva ersättning av sökanden eller nyttjanderättshavare för att återställa anpassningsåtgärderna.

Medgivande och utfästelse enligt första stycket behöver inte inhämtas av upplåtare av tomträtt.

*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse*

*Om en ägare av ett flerbostadshus övertar rätten till bidrag enligt 4 § behöver medgivande och utfästelse enligt första stycket inte inhämtas.*

**Bidrag till reparationer****11 §**

Bidrag lämnas för att reparera sådan anordning eller inredning som har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt denna lag eller motsvarande äldre bestämmelser om

1. anordningen eller inredningen är av tekniskt slag, eller
2. anordningen eller inredningen har utsatts för onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen.

Bidrag lämnas för att reparera sådan anordning eller inredning som har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt denna lag eller motsvarande äldre bestämmelser om

1. anordningen eller inredningen är av tekniskt slag,
2. *anordningen eller inredningen främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, eller*
3. *anordningen eller inredningen har utsatts för onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen.*

I fråga om anordning eller inredning av tekniskt slag lämnas bidrag även för besiktning och annat underhåll än reparation.

*Ansökan görs av den som enligt 3 § ska ansöka om bostadsanpassningsbidrag eller av den som äger ett flerbostadshus och har övertagit en rätt till bostadsanpassningsbidrag för anordningen eller inredningen enligt 4 §.*

*Nuvarande lydelse*

Bidrag lämnas endast om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för sökanden. Bidrag lämnas inte om anordningen eller inredningen har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag som en ägare av ett flerbostadshus har övertagit rätten till enligt 4 §. Bidrag lämnas inte heller om anordningen eller inredningen har installerats med stöd av äldre bestämmelser i sådan bostad som avses i 6 §.

*Föreslagen lydelse*

Bidrag lämnas endast om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för *en person med funktionsnedsättning*. Bidrag lämnas inte till den som efter en särskild biståndsprövning beviljats och bor i sådan bostad som avses i 6 §.

**Återställningsbidrag****12 §**

Ägare av bostadshus har rätt till bidrag för kostnader för återställning av anpassningsåtgärder (återställningsbidrag) som har utförts

1. i eller i anslutning till en lägenhet som innehas med hyresrätt eller ett en- eller tvåbostadshus som hyrs ut,
2. i anslutning till en lägenhet som innehas med bostadsrätt i ett flerbostadshus, eller
3. i anslutning till en ägarlägenhetsfastighet.

Ägare av bostadshus har rätt till bidrag för kostnader för återställning av anpassningsåtgärder (återställningsbidrag) som har utförts

1. i eller i anslutning till en lägenhet som innehas med hyresrätt eller ett en- eller tvåbostadshus som hyrs ut,
2. i anslutning till en lägenhet som innehas med *bostadsrätt, eller*
3. i anslutning till en ägarlägenhetsfastighet.

**13 §**

Återställningsbidrag lämnas under förutsättning att

1. återställningen avser en åtgärd som har utförts med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt denna lag eller motsvarande äldre bestämmelser, och
2. anpassningsåtgärden på grund av ändrade förhållanden inte längre utnyttjas för sitt ändamål och åtgärden är till nackdel för andra boende.

Återställningsbidrag lämnas inte om anpassningsåtgärderna har utförts med stöd av bostadsanpassningsbidrag som en ägare av ett flerbostadshus har övertagit rätten till enligt 4 §.

*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse***14 §**

Återställningsbidrag lämnas endast till den som äger en lägenhet som innehas med hyresrätt om

1. ägaren har gett kommunen rätt att anvisa den anpassade lägenheten till bostadssökande när den blir ledig, och
2. kommunen, när lägenheten blev ledig, inte kunde anvisa den till någon annan person med funktionsnedsättning.

Har upphävts genom lag (xxxx:xx).

**Övertagande av begagnad anordning****15 §**

En kommun får avtala om övertagande av en anordning som tidigare har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt denna lag eller motsvarande äldre bestämmelser och lämna ekonomiskt stöd för kostnader som kan uppstå i samband med ett sådant övertagande.

**Bidragens storlek och utformning****16 §**

Bostadsanpassningsbidrag, återställningsbidrag och bidrag till reparationer, besiktning och underhåll enligt 11 § lämnas med ett belopp (kontantbidrag) som motsvarar skäligen kostnad för åtgärderna.

Om sökanden och kommunen är överens om detta, får bostadsanpassningsbidrag och bidrag till reparationer, besiktning och underhåll lämnas som ett åtagande från kommunen att låta utföra åtgärderna.

Om sökanden och kommunen är överens om detta, får bostadsanpassningsbidrag lämnas genom att en begagnad anordning överlämnas.

**Handläggning av bidragsärenden****Ansökan****17 §**

Ansökan om bidrag prövas av den kommun där den bostad som avses med ansökan är belägen.

*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse***Beslut om bidrag****18 §**

I beslut om bidrag ska det anges *vilka åtgärder bidraget avser. Om bidrag lämnas i form av kontantbidrag, ska även det högsta belopp som kan utbetalas anges. Om bidrag lämnas enligt 16 § andra eller tredje stycket, ska detta anges i beslutet*

I beslut om bidrag ska det anges:

1. *de åtgärder som bidraget avser,*
2. *det högsta belopp som kan utbetalas om bidrag lämnas i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket,*
3. *om en ägare av ett flerbostadshus övertar rätten till bostadsanpassningsbidrag enligt 4 §,*
4. *om bidrag lämnas som ett kommunalt åtagande enligt 16 § andra stycket, och*
5. *om bidrag lämnas genom att en begagnad anordning överlämnas enligt 16 § tredje stycket.*

**Återkallelse av beslut****19 §**

Före utbetalningen av kontantbidrag eller verkställighet av bidrag som beviljats enligt 16 § andra eller tredje stycket får den kommun som har beviljat bidraget återkalla beslutet, om de förutsättningar som låg till grund för beslutet inte längre finns.

**Utbetalning av kontantbidrag****20 §**

Kontantbidrag betalas ut sedan de åtgärder som bidraget avser har utförts och kostnaderna har redovisats.

**Återbetalning****21 §**

Kommunen får besluta om återbetalning av kontantbidrag helt eller delvis

1. om mottagaren av bidraget genom oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att bidrag felaktigt har lämnats eller lämnats med för högt belopp, eller
2. om bidrag i annat fall felaktigt har lämnats eller lämnats med för högt belopp och mottagaren skäligen borde ha insett detta.

Kommunen får helt eller delvis efterge återbetalningsskyldigheten, om det finns särskilda skäl.



*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse***Tillsyn och föreskrifter****22 §**

Tillsyn över tillämpningen av denna lag utövas av den myndighet som regeringen bestämmer.

**23 §**

Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer kan med stöd av 8 kap. 7 § regeringsformen meddela närmare föreskrifter om verkställigheten av denna lag.

**Överklagande****24 §**

Kommunens beslut enligt denna lag eller enligt en föreskrift som har meddelats med stöd av lagen får överklagas till allmän förvaltningsdomstol.

Prövningstillstånd krävs vid överklagande till kammarrätten.

**Övergångsbestämmelser**

1. Denna lag träder i kraft den xx xx 20xx.
2. Äldre föreskrifter gäller fortfarande för ansökningar om bidrag som har kommit in till kommunen före ikraftträdandet.

## 4 Nuvarande bestämmelser med historik

### 4.1 2018-års lag

Den 1 juli 2018 trädde den nuvarande lagen om bostadsanpassningsbidrag i kraft – lag (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag. Lagen ersatte den tidigare lagen (1992:1574) om bostadsanpassningsbidrag m.m. Den nuvarande lagen innehåller i likhet med 1992 års lag även bestämmelser om reparationsbidrag (i 1992 års lag kallades även bidrag till reparationer för bostadsanpassningsbidrag) och återställningsbidrag.

Det är kommunen som ansvarar för alla tre bidragen (2 §). Lagen innehåller gemensamma bestämmelser om handläggning av bidragsärenden. Det gäller vilken kommun som prövar ansökan (17 §), beslut om bidrag (18 §), återkallelse av beslut (19 §), utbetalning av kontantbidrag (20 §) och återbetalning (21 §).

Lagen innehåller vidare bestämmelser om tillsyn och bemyndigande (22 och 23 §§). Boverket har tillsyn över tillämpningen av lagen enligt 1 § förordningen (2018:224) om bostadsanpassningsbidrag. Boverket har också skrivit verkställighetsföreskrifter till lagen: Boverkets föreskrifter (2018:12) om bostadsanpassningsbidrag.

Kommunens beslut överklagas hos förvaltningsrätten (24 §).

Flera av bestämmelserna i den nuvarande lagen om bostadsanpassningsbidrag överensstämmer med den förra lagen, fränsett språkliga och redaktionella ändringar.

#### 4.1.1 Bostadsanpassningsbidraget

Syftet med bidraget är att ge personer med funktionsnedsättning möjlighet till ett självständigt liv i eget boende (1 §).

Det är alltid personen med funktionsnedsättning som ansöker om bostadsanpassningsbidraget, och bidraget ges för att anpassa personens permanentbostad (3 § första stycket).

Hys bostaden i andra hand gäller särskilda villkor (3 § första stycket).

Om någon åtar sig att regelbundet under vissa perioder svara för omvårdnaden av en person med funktionsnedsättning i sin bostad och om åtagandet kan antas avse en längre tid, lämnas bidrag även för anpassning av den bostaden (3 § andra stycket).

En sökande som bor i ett flerbostadshus och som beviljats bidrag för anpassningar i allmänna utrymmen kan överlåta sin rätt till bidrag till hyresvärden eller bostadsrättsföreningen (4 §). I så fall blir hyresvärden eller

bostadsrättsföreningen ägare till anpassningen. På så sätt kan oklarheter kring bland annat skötsel, försäkring och reparationer undvikas.

Bidraget lämnas för att anpassa och komplettera bostadens fasta funktioner i och i anslutning till bostaden (5 §). I 1992 års lag angavs endast anpassningar, inte kompletteringar. Som även gällt tidigare lämnas bostadsanpassningsbidrag bara om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig som bostad (5 §). Till skillnad från 1992 års lag står det uttryckligen att bidrag endast lämnas om behovet inte kan tillgodoses med hjälpmedel enligt hälso- och sjukvårdslagen (2017:30) (5 §).

Personer som bor i vissa bostäder som har beviljats efter en särskild biståndsprövning enligt socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) kan inte, till skillnad från 1992 års lag, beviljas bostadsanpassningsbidrag (6 §).

Bidrag kan lämnas för åtgärder som har samband med sökandens behov av rehabilitering, funktionsträning och sjukvård, om behovet inte skäligen bör tillgodoses på annat sätt. Dessutom kan bidrag lämnas för åtgärder som gör det möjligt för sökanden att utöva hobbyverksamhet, om han eller hon på grund av sin funktionsnedsättning inte kan delta i aktiviteter utanför bostaden. (7 §).

Bidrag lämnas inte om åtgärderna behöver utföras på grund av följande brister i bostaden (8 §):

- byggnadstekniska brister
- eftersatt underhåll
- avsaknad av eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner eller
- avvikelser från bygglagstiftningens krav på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.

Det är dock möjligt för en sökande att få bidrag trots avvikelser från bygglagstiftningens tillgänglighetskrav, om det inte är sökanden själv som avvikit från kraven (8 § andra stycket).

Vid byte av bostad lämnas inte bidrag till sådana åtgärder som beror på att den nya bostaden i fråga om storlek, planlösning, antal våningsplan eller andra nivåskillnader är uppenbart olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen. Villkoren för den som bygger nytt är i princip oförändrade (9 § andra stycket). Skillnaden är att rättspraxis kommit till uttryck i lagtext.

Är sökanden inte ensam ägare eller ensam nyttjanderättshavare till bostaden kan bidrag inte beviljas utan samtycke från annan ägare eller nyttjanderättshavare. Ägaren ska också utfästa sig att inte kräva någon ersättning för att återställa anpassningsåtgärderna. (10 §.)

Bostadsanpassningsbidrag kan lämnas som kontantbidrag, kommunalt åtagande eller med begagnad anordning. De två sistnämnda bidragsformerna förutsätter dock att både sökanden och kommunen vill använda dessa bidragsformer. Kontantbidraget ska motsvara en skälig kostnad för åtgärderna. (16 §.)

För att kommunen ska kunna erbjuda begagnade produkter möjliggör lagen att en kommun får avtala om att ta över en anordning som tidigare har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag. Kommunen får också lämna ekonomiskt stöd för kostnader som kan uppstå i samband med ett sådant övertagande. (15 §.)

I kommunens beslut att bevilja bidrag ska det anges vilka åtgärder bidraget avser. Om bidrag lämnas i form av kontantbidrag, ska även det högsta belopp som kan utbetalas anges. Om bidrag lämnas som kommunalt åtagande eller med begagnad produkt så ska det framgå av beslutet. (18 §.)

Kontantbidrag betalas ut efter att de bidragsberättigade åtgärderna har utförts och kostnaderna har redovisats (20 §).

#### **4.1.2 Reparationsbidraget**

Bidrag lämnas för att reparera sådan anordning eller inredning som har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt samma lag eller motsvarande äldre bestämmelser. Det förutsätter att anordningen eller inredningen är av tekniskt slag eller att den har utsatts för onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen. I fråga om anordning eller inredning av tekniskt slag lämnas bidrag även för besiktning och annat underhåll än reparation.

Reparationsbidrag lämnas endast om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för sökanden. Vidare lämnas inte bidrag om anordningen eller inredningen har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag som en ägare av ett flerbostadshus har övertagit rätten till enligt 4 §. Och som en följd av att bostadsanpassningsbidrag enligt 2018 års lag inte beviljas för åtgärder i särskilda boendeformer (6 §) lämnas inte heller reparationsbidrag om anordningen eller inredningen har installerats med stöd av äldre bestämmelser i sådan bostad som avses i 6 §.

Bidraget kan lämnas som kontantbidrag eller som kommunalt åtagande. Kontantbidraget ska motsvara en skälig kostnad för åtgärderna. (16 §).

### 4.1.3 Återställningsbidraget

Bidraget lämnas till ägare av bostadshus för att återställa anpassningsåtgärder som utförts med bostadsanpassningsbidrag. Återställningsbidrag ges bara om bidragstagaren hyrde sin bostad eller var bostadsrättshavare i ett flerbostadshus eller bodde i en ägarlägenhetsfastighet. I de båda sistnämnda fallen lämnas bidrag enbart för att återställa åtgärder utanför lägenheten. (12 §.)

Syftet med återställningsbidraget är att motivera husägaren att samtycka till att anpassningar utförs. Ett av villkoren för bidraget är att anordningen inte längre kan användas för sitt ändamål och att åtgärden är till nackdel för andra boende (13 §).

För hyresvärdar tillkommer kravet att hyresvärden ska ha gett kommunen rätt att anvisa den anpassade lägenheten till bostadssökande när den blir ledig, och att kommunen när lägenheten blev ledig inte kunde anvisa den till någon annan person med funktionsnedsättning (14 §).

Bidraget ska motsvara skälig kostnad för åtgärderna (16 §).

## 4.2 Förhållandet mellan bostadsanpassningsbidrag och hjälpmedel

Enligt regeringsuppdraget ska särskilt förhållandet mellan bostadsanpassningsbidrag och förskrivning av hjälpmedel enligt hälso- och sjukvårdslagen (2017:30) belysas.

### 4.2.1 Hjälpmedel i första hand

Enligt 5 § andra stycket lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag lämnas bidrag inte om behovet kan tillgodoses med hjälpmedel som erbjuds av regionen eller kommunen enligt hälso- och sjukvårdslagen (2017:30).

Hälso- och sjukvårdslagen ger inte enskilda någon rätt till hjälpmedel och anger inte heller vilka hjälpmedel som ska finnas att tillgå hos sjukvårdshuvudmannen. Det kan därför variera över landet vilka hjälpmedel som erbjuds. Avgifterna för hjälpmedel kan också variera.

Socialstyrelsen har haft ett regeringsuppdrag att utreda om det finns skäl att införa nationella riktlinjer för hjälpmedel, men kommer fram till att detta inte är lämpligt<sup>1</sup>. Uppdraget hade sitt ursprung i ny statistik som

---

<sup>1</sup> Nationellt stöd för rehabilitering, habilitering och hjälpmedel, Förutsättningar för nationella riktlinjer för områdena rehabilitering, habilitering och hjälpmedel, Socialstyrelsen 2023-2-8373.

Socialstyrelsen tagit fram där det framkom stora skillnader i regionernas hjälpmedelsutbud och prissättning<sup>2</sup>.

Lagen om bostadsanpassningsbidrag är å sin sida en rättighetslag, vilket innebär att enskilda, så länge som de uppfyller villkoren, garanteras att få sina behov tillgodosedda och får en möjlighet till överprövning i domstol vid ett avslagsbeslut.

Utredningen har under våren 2022 genomfört en enkätundersökning bland Sveriges Arbetsterapeuter. Enligt de svarande i undersökningen tar hälften inte betalt för sin intygsskrivning, en tredjedel tar besöksavgift och 15 procent tar en särskild avgift för intyget.

63 procent av arbetsterapeuterna anger att hemmiljön utreds genom hembesök vid intygsskrivning för hjälpmedel medan 30 procent anger att man oftast bara ställer frågor till sökanden. Motsvarande siffror för intygsskrivning av bostadsanpassning är 67 procent respektive 27 procent, det vill säga ingen större skillnad, men det är lite vanligare med hembesök för bostadsanpassning än för hjälpmedel.

37 procent säger att den vanligaste anpassningen som avslås är förvaring (möjligheter att förvara skrymmande hjälpmedel i eller i direkt anslutning till bostaden). Ingen annan orsak till avslag är vanligare.

De flesta (72 procent) säger att hjälpmedelsutbudet i regionen/kommunen är oförändrat de senaste fem åren. 17 procent säger att det ökat, 11 procent att det minskat.

43 procent säger att det kan vara ett problem att ersätta bostadsanpassningar med hjälpmedel. 40 procent anser att det finns en gränsdragningsproblematik mellan anpassningar och hjälpmedel. 76 procent anser att det finns situationer där man inte uppnår en ändamålsenlig bostad med hjälp av hjälpmedel.

90 procent anger att elrullstolar inte lämnas ut förrän mottagaren visat att det finns en förvaring som uppfyller hjälpmedelscentralens krav (som kanske kommer från tillverkaren). 53 procent anger att hjälpmedel tas tillbaka om inte godtagbar förvaring finns.

#### **4.2.2 Bostadsanpassning som förutsättning för hjälpmedel**

Det finns fall då en bostadsanpassning är en förutsättning för att sökanden ska kunna få ett hjälpmedel. Om sökanden nekas bidrag till en bostadsanpassning som behövs för att få hjälpmedlet innebär det att sökanden inte får det hjälpmedel som sökanden är i behov av om personen inte

---

<sup>2</sup> Socialstyrelsens statistik om hjälpmedel, [Statistik om hjälpmedel - Socialstyrelsen](#). Hämtad 2023-02-23.

kan betala själv. Det gäller till exempel förvaring för elrullstolar, där elrullstolar skrivs ut som hjälpmedel, men där det också ställs krav på förvaring av hjälpmedel för att det ska förskrivas.

#### 4.2.2.1 Dom om rullstolsgarage

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har ansett att ett lätt flyttbart rullstolsgarage inte var en komplettering av en fast funktion enligt 5 § lagen om bostadsanpassningsbidrag. Garaget ansågs därmed inte vara bidragsberättigande. (HFD 2020 ref. 70)

Sökanden bodde i en lägenhet, och det fanns ett förråd i källaren. Sökanden kunde inte ta sig självständigt till vare sig lägenheten eller källarförrådet med elrullstolen och ansökte därför om ett rullstolsgarage på gården. Garaget vägde cirka 200 kilo, skulle förankras i marken och var flyttbart.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolen visade exemplen i propositionen till lagen och skrivningarna där om krav på tydlig koppling att lagstiftarens avsikt har varit att tillämpningsområdet ska vara begränsat. De exempel som anges i propositionen är, framförde domstolen, kompletteringar som är rent fysiskt anslutna till den fasta funktionen eller finns i dess omedelbara närhet och som inte är funktionella i sig utan endast tillsammans med den fasta funktion som de kompletterar. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen var rullstolsgaraget både fristående och funktionellt i sig. Det kunde därför inte anses ha en sådan tydlig fysisk och funktionell koppling till källarförrådet som krävdes för att utgöra ett komplement till det och därmed till en fast funktion i anslutning till bostaden.

Möjligheterna att få bostadsanpassningsbidrag för rullstolsgarage hade dock redan före domen från Högsta förvaltningsdomstolen blivit alltmer begränsade, oavsett frågan om fast funktion eller komplettering av fast funktion. Det finns domar där kommunens uppfattning att en elrullstol kan förvaras utomhus eller inne i bostaden fått stöd. Till exempel i en kammarrättsdom, där 1992 års lag om bostadsanpassningsbidrag tillämpades. Sökanden bodde ensam i en tvårumslägenhet och kammarrätten bedömde att sökanden kunde förvara elrullstolen i vardagsrummet.<sup>3</sup>

Ett annat exempel prövades utifrån 2018 år lag. Domen gällde en person som bodde med sitt barn i en lägenhet på 47 kvadratmeter och som ville ha möjlighet att förvara sin elrullstol inomhus, men inte i själva bostaden. Personen ansågs kunna förvara den i lägenheten.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Kammarrätten i Göteborg den 28 december 2016 (målnummer 1546-16).

<sup>4</sup> Kammarrätten i Göteborg den 6 april 2022 (målnummer 375-22).

#### **4.2.2.2 Alternativa lösningar**

Boverket har uppmärksammat att vissa kommuner möjliggör tillhandahållande av flyttbara rullstolsgarage på andra sätt än genom bostadsanpassningsbidrag. Det finns kommuner som har möjlighet att låna ut rullstolsgarage till dem som behöver. Ett annat exempel är en kommun som börjat bevilja rullstolsgarage enligt 4 kap. 2 § socialtjänstlagen (2001:453).



## 5 Redovisning av faktainsamling

### 5.1 Inledning

I uppdraget från regeringen ombads Boverket att utvärdera lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag och analysera hur den har påverkat utvecklingen av bidraget. Boverket ska vidare lyfta fram andra faktorer som påverkar utvecklingen samt identifiera hinder för den enskilde att få bostadsanpassningsbidrag. I detta kapitel redovisas utvärderingens faktainsamling.

### 5.2 Tidigare analyser av bostadsanpassningsbidraget

Boverket genomför numera årligen en enkätundersökning där handläggare i alla Sveriges kommuner ombeds svara på frågor om hur utvecklingen har varit avseende bidragsgivning under det senaste året. Enkätundersökningen samordnas med den så kallade Bostadsmarknadsenkäten till Sveriges kommuner. Vartannat år utkommer Boverket med en analysrapport över resultaten och vartannat år med en statistksammanställning. Den senaste statistksammanställningen avsåg utvecklingen under helåret 2020. För åren 2017 och 2018 genomfördes ingen undersökning och för år 2016 var den endast översiktlig.

Innan den nuvarande lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag trädde i kraft den 1 juli 2018 hade Boverket i uppdrag att under 2013–2014 se över den tidigare lagstiftningen. Arbetet mynnade ut i ett förslag till en ny lag.<sup>5</sup>

### 5.3 Faktainsamling 2022

#### 5.3.1 Kommunerna

Den årliga enkät som Boverket skickat ut till kommunerna i anslutning till Boverkets utskick av Bostadsmarknadsenkäten (BME) genomfördes med anledning av utvärderingen i särskild ordning detta år. Enkäten skickades direkt till handläggarna av bostadsanpassningsbidrag i samtliga kommuner i landet. Insamlingsperioden var från mitten av december 2021 till mitten av februari 2022. Insamlingen sammanföll med omikronutbrottet och blev därför förlängd då såväl frånvaron som arbetsbelastningen var hög i kommunerna. Påminnelser skickades ut vid tre tillfällen till de kommuner som inte svarat. Ett antal enkätsvar kom in långt fram på våren. Totalt svarade 276 kommuner (på de mest centrala frågorna), vilket innebär ett bortfall på 4,8 procent. Föregående år inkom svar från alla kommuner utom 5 (av totalt 290). Bortfallet består huvudsakligen av

---

<sup>5</sup> Översyn av lagen om bostadsanpassningsbidrag m.m., Boverkets rapport 2014:38.

små landsbygdskommuner. Enkäten till kommunernas handläggare av bostadsanpassningsbidrag är omfattande och finns i sin helhet i bilaga 3.

Årets enkät kom också att innehålla kompletterade frågor om åren 2016 och 2017, då frågor om bostadsanpassningsbidraget inte fanns med i bostadsmarknadsenkäten under de åren. Kommunerna använder olika system för redovisning av bostadsanpassningsbidragen vilket gör att de har olika stora möjligheter att besvara frågorna, särskilt om det rör uppgifter längre bak i tiden. För vissa innebär det en stor arbetsinsats att få fram underlaget. Boverket har genom statistiska analyser dock kunnat beräkna en tidsserie som täcker den senaste tioårsperioden.

#### **5.3.1.1 Intervjuer med enskilda kommuner**

Sist i kommunenkäten ställdes en fråga om handläggaren var intresserad av att bidra ytterligare till utvärderingen. Under sommaren och hösten 2022 har därför vissa kommuner intervjuats via telefon avseende vissa specifika frågeställningar.

#### **5.3.2 Arbetsterapeuter**

Under våren 2022 genomfördes en enkätundersökning bland Sveriges Arbetsterapeuter. Enkäten publicerades på Sveriges Arbetsterapeuters hemsida och Facebooksida den 4 april 2022 och togs ner den 19 april 2022. Totalt inkom 403 svar (alla besvarade inte samtliga frågor). Det var inte ett slumpmässigt urval utan de som såg enkäten först och ville svara gjorde det under den begränsade insamlingsperioden. Totalt har Sveriges Arbetsterapeuter cirka 10 000 medlemmar. (Hela enkäten finns i bilaga 4.)

#### **5.3.3 Brukarundersökning**

Under maj månad 2022 genomfördes en enkätundersökning till brukarorganisationer. Enkäten skickades ut genom kontaktpersoner på organisationerna Funktionsrätt Sverige, Synskadades Riksförbund, Hörselskadades Riksförbund, De Handikappades Riksförbund (DHR), Pensionärernas Riksorganisation (PRO) och SPF-seniorena. Totalt svarade 30 organisationer på enkäten. En del av de svarande tillhör gruppen elöverkänsliga. Elsanerung anses inte vara en stödberättigande åtgärd, så dessa förbund är av naturliga skäl mycket negativa till lagen om bostadsanpassningsbidrag. Boverket har dock tagit hänsyn till deras kommentarer när dessa är relevanta för andra frågor än de som rör möjligheten att få bidrag för elsanerung.

I enkäten efterfrågades organisationernas allmänna synpunkter på hur lagen om bostadsanpassningsbidrag fungerar ur brukarnas perspektiv. (Hela enkäten finns i bilaga 5.)

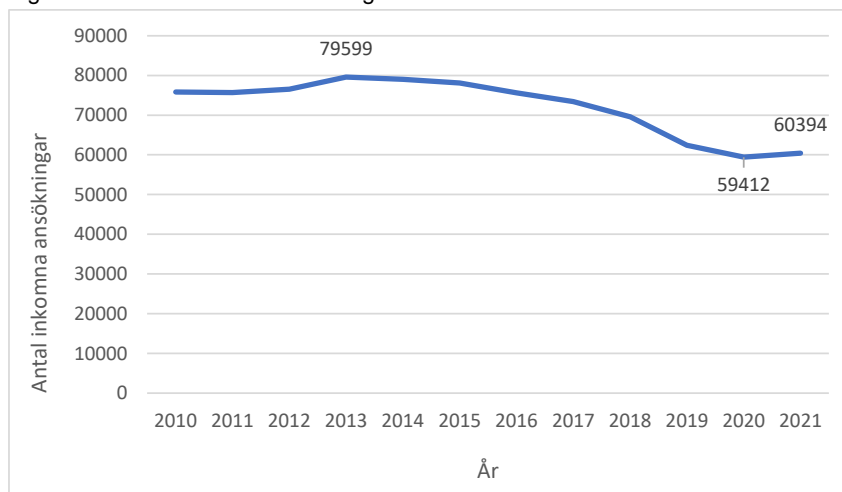
## 5.4 Utveckling av bostadsanpassningsbidraget

Bakgrunden till Boverkets utvärderingsuppdrag är att såväl antalet ansökningar som antalet beviljade bidrag och bidragssummor har sjunkit under senare år. Regeringens uppdrag till Boverket är att belysa vad som hänt samt att redovisa orsaker till nedgången. Boverket ska även redovisa om förändringen av lagstiftningen 2018 har inneburit svårigheter för sökande att få till stånd bostadsanpassningar.

### 5.4.1 Antalet ansökningar

Antalet inkommande ansökningar var som högst år 2013 och har efter det sjunkit fram till år 2020, varefter en liten uppgång skedde under 2021. 2020 var ett speciellt år med coronapandemi. Nästan två tredjedelar av kommunerna uppger att den gjorde att antalet ansökningar under året minskade (15 procent uppgav att antalet ansökningar minskat påtagligt och 47 procent att antalet minskat något). Kommunerna upplever att sökandena velat skjuta upp ärendena, då de till exempel inte har velat ha något hembesök för bedömning av bostaden eller för att få åtgärderna utförda under den aktuella perioden. Det kan dock konstateras att den brantare nedgången i antal inkommande ansökningar som skedde före år 2020 avtagit.

Figur 1. Antalet inkomna ansökningar 2010–2021



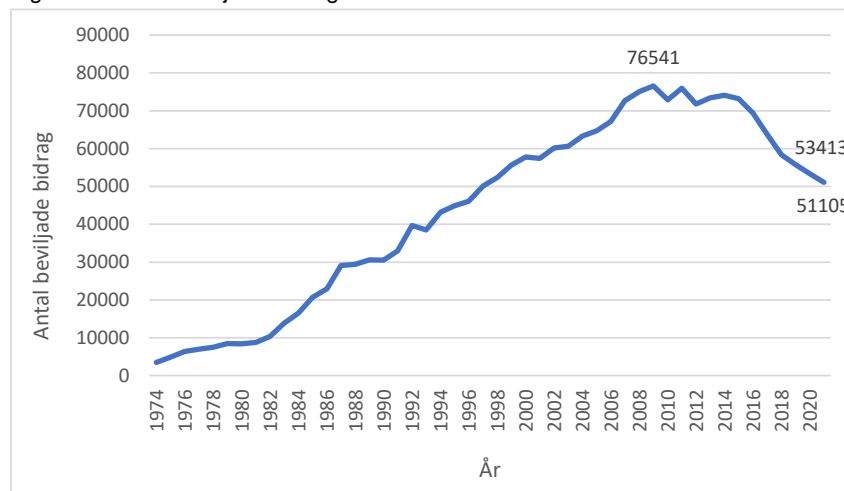
Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år. Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag.

Intygsskrivningen kan också påverka antalet inkomna ansökningar. Arbetsterapeuten (eller annan sakkunnig) ska bedöma behovet av åtgärder men inte ta ställning till om en viss åtgärd är bidragsberättigande. I Boverkets enkät ställdes frågan hur arbetsterapeuterna gör om en person med funktionsnedsättning vill ha intyg för att ansöka om en åtgärd som arbetsterapeuten bedömer helt klart inte är bidragsberättigande. De flesta (81 procent) uppgav att de skriver intyg åt personen i ett sådant fall, men förklarar att åtgärden inte är eller högst osannolikt är bidragsberättigande. 6 procent skriver intyg utan kommentarer. Medan 13 procent låter bli att skriva intyg i ett sådant fall och förklarar varför.

### 5.4.2 Antalet beviljade bidrag

Antalet beviljade bidrag var som allra högst år 2009, stod sedan stilla ett antal år och började sedan falla brantare efter år 2014. Detta samtidigt som antalet ansökningar började minska – och har sedan minskat varje år. År 2021 är beviljandet nere på samma nivå som i slutet av 1990-talet.

Figur 2. Antalet beviljade bidrag 1974–2021



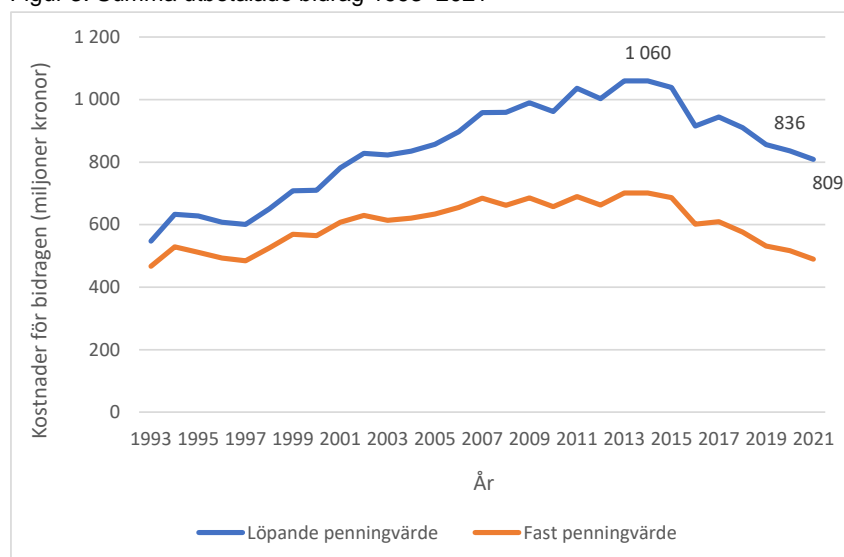
Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år. Anm. Avser helt eller delvis beviljade bostadsanpassnings- och reparationsbidrag.

### 5.4.3 Kostnadsutveckling

Summan av utbetalda bidragsbelopp följer samma mönster och var som högst år 2013 och har sedan fallit varje år såväl i fasta som i löpande priser (differensen åren 2016–2017 kan ha att göra med beräkningsmetoden för bortfallskompensation<sup>6</sup>). Även vad gäller utbetalade belopp så framgår av diagrammet nedan att beloppen är nere i samma nivåer som för 25 år sedan.

<sup>6</sup> Utvärderingen har beräknat beloppen i de kommuner som inte har svarat som ett genomsnitt av beloppssvaren året innan och året efter – om ett sådant funnits – och som en utveckling lik typkommuners utveckling, om svar från flera år saknats.

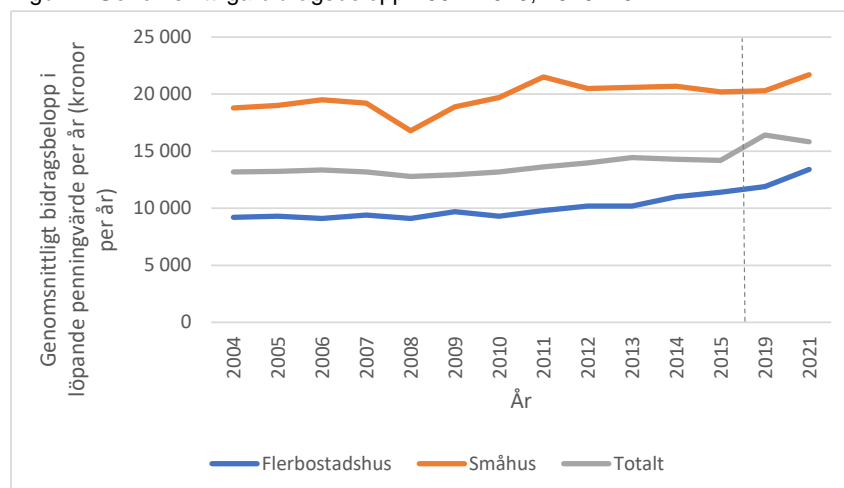
Figur 3. Summa utbetalade bidrag 1993–2021



Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år.  
Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag.

Bidragsbeloppen per genomsnittligt bidrag har inte förändrats så mycket över tid. (Mätningar för åren 2016–2018 genomfördes inte.) De har stigit något de senaste åren för såväl småhus som för flerbostadshus. Eftersom andelen anpassningar i flerbostadshus är lägre och har ökat mer på senare år har det summerade genomsnittliga bidragsbeloppet minskat något efter år 2019.

Figur 4. Genomsnittliga bidragsbelopp 2004–2015, 2019–2021



Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år.  
Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag.

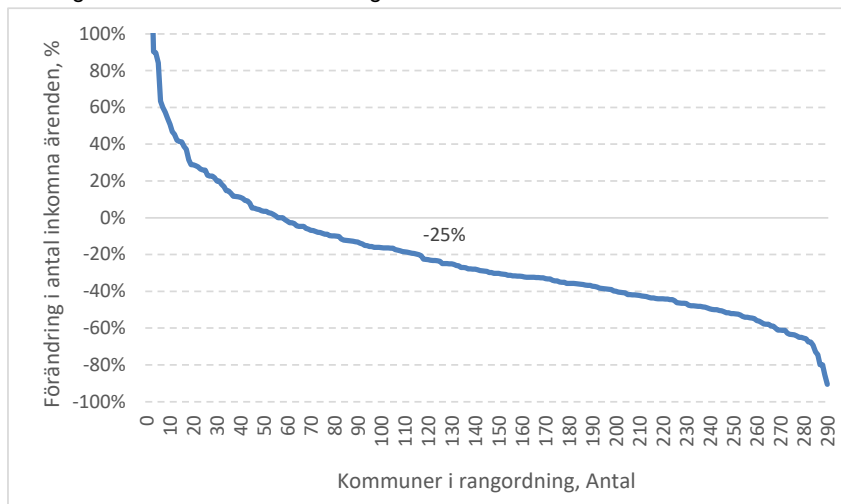
## 5.4.4 Övrig utveckling

### 5.4.4.1 Skillnader mellan kommuner och kommungrupper

Det finns stora skillnader i utveckling mellan kommunerna i såväl inkomna ansökningar som bidragsgivningen. I vissa kommuner har antalet ansökningar ökat kraftigt, medan de i andra har minskat kraftigt. Samma

mönster återfinns avseende bifallna ansökningar och utbetalade bidragssummor.

Figur 5. Inkomna ansökningar 2014–2021, rangordning av kommuner efter förändring av antal inkomna ansökningar

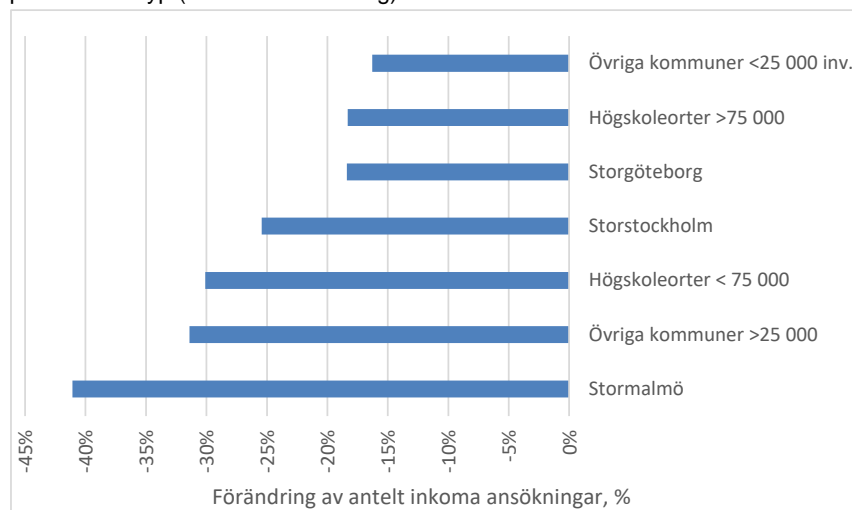


Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år.  
Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag.

I små kommuner har antalet ansökningar minskat i lägre utsträckning än i övriga kommuntyper. I Stormalmö<sup>7</sup> har antalet inkomna ansökningar minskat med hela 41 procent. Observera att detta inte säger något om antalet ansökningar i relation till befolkningen eller antalet äldre.

<sup>7</sup> Med Stormalmö avses SCB:s kommungruppsindelning, Malmö kommun och dess kringkommuner (Burlöv, Eslöv, Höör, Kävlinge, Lomma, Lund, Skurup, Staffanstorp, Svedala, Trelleborg, Vellinge), [Funktionella regioner och kommungrupper \(scb.se\)](https://www.scb.se/Functionella-regioner-och-kommungrupper).

Figur 6. Utveckling av inkomna ansökningar 2014–2021, procentuell förändring per kommuntyp (Boverkets indelning)

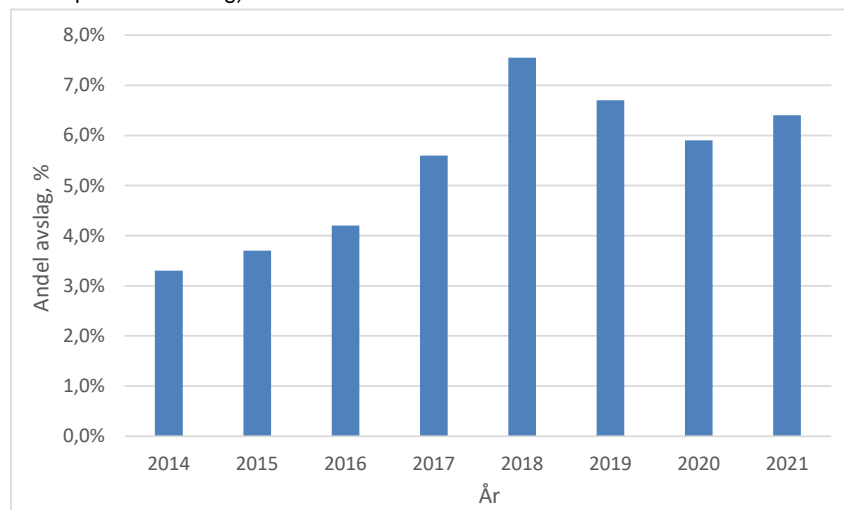


Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år.  
Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag.

#### 5.4.4.2 Avslag

Andelen avslag (beräknat som andel avslag under ett kalenderår i relation till antalet beslutade ärenden under samma kalenderår och ej hänsyn tagen till vilket år ansökningen inkom) var som högst år 2018. Vissa handläggare anser att ärendena idag i större utsträckning slås ihop, andra uppger att ärendena splittras upp mer.

Figur 7. Andel avslag 2014–2021 (avser summan av bostadsanpassningsbidrag och reparationsbidrag)



Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år.  
Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag, delvis avslagna bidrag är ej inkluderade.

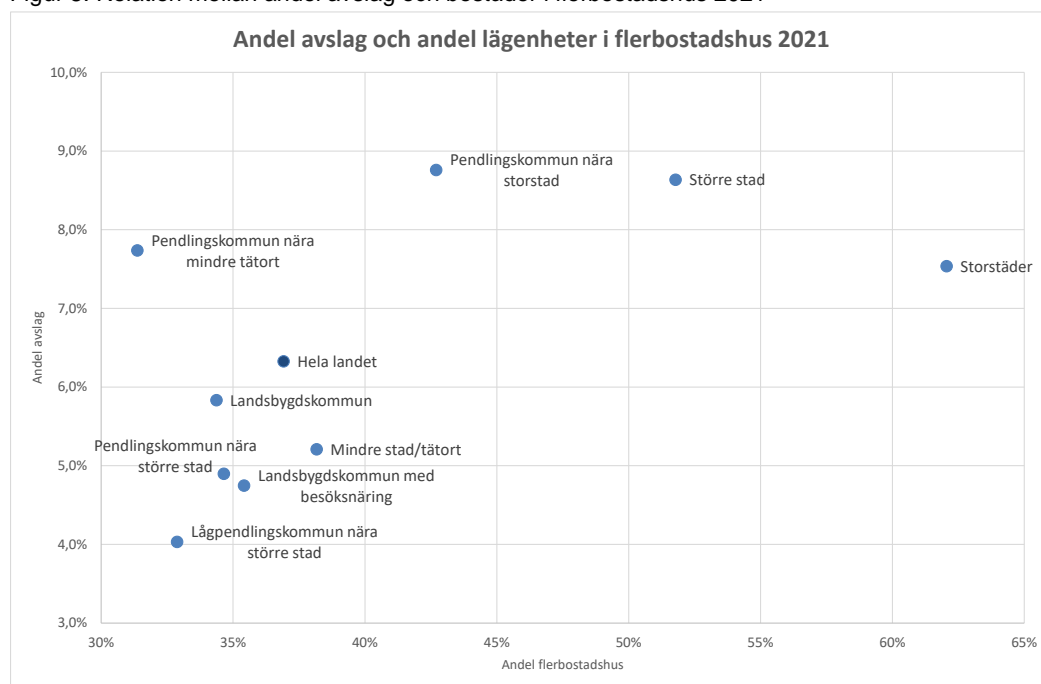
Även avslagen är ojämnt fördelade mellan olika kommuntyper. Men något särskilt mönster är svårt att urskilja. Störst andel avslag har storstäderna, men därefter kommer landsbygdkommunerna så någon trend från större till mindre kommuner finns inte.

Tabell 1. Genomsnittlig avslagsfrekvens för olika kommuntyper 2014–2021

Typ av kommun	Genomsnittlig avslagsfrekvens 2014–2021
Storstäder	15 %
Landsbygdskommuner	14
Pendlingskommun nära storstad	14
Landsbygdskommun med besöksnäring	12
Större stad	12
Pendlingskommun nära större stad	10
Pendlingskommun nära mindre tätort	9
Mindre stad/tätort	9
Lågpendlingskommun nära större stad	0
<b>Hela landet</b>	<b>10 %</b>

Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år.  
Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag, SKR:s kommunindelning<sup>8</sup> 2021.

Figur 8. Relation mellan andel avslag och bostäder i flerbostadshus 2021



Källa: Boverket, Kommunernas svar på Bostadsmarknadsenkäten respektive år.  
Anm. Avser bostadsanpassnings- och reparationsbidrag.

Det ser dock ut att finnas ett visst samband mellan avslagsfrekvens och vilken typ av bostäder som är vanligast i kommunerna år 2021. Kommuner med en hög andel bostäder i flerbostadshus har ofta en högre avslagsfrekvens än kommuner med huvudsakligen småhus.

<sup>8</sup> [Kommungruppsindelning | SKR](#)



Anledningen till avslag varierar. Nedan listas de vanligaste svaren från kommunerna på frågan ”Uppskatta vilka de tre vanligaste skälen var till avslag avseende bostadsanpassningsbidrag (avser ej reparationsbidrag eller återställande) under 2021” i rangordning:

1. Åtgärden var inte nödvändig med hänsyn till funktionsnedsättningen.
2. Bostaden kunde anses ändamålsenlig utan den sökta åtgärden.
3. (8 §) Byggnadstekniska brister/eftersom underhåll/brister i grundläggande bostadsfunktioner/avvikelser från bygglagstiftningens krav.
4. Behovet kunde tillgodoses med hjälpmedel.
5. Ansökan avsåg inte anpassning eller komplettering av fast funktion.
6. (10 §) Medgivande från fastighetsägare och/eller nyttjanderättshavare saknades.
7. (9 §) Ansökan avsåg byte till bostad som uppenbart var olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen.

#### 5.4.5 Ansats till förklaringsmodell – hypoteser kring orsaker till utvecklingen

Det kan finnas många orsaker till att såväl ansökningar som beviljade bidrag och bidragssummor har sjunkit i antal på senare år. Eftersom de allra flesta anpassningar görs i bostäder där den sökande är äldre har antalet äldre och deras boendesituation och flyttmönster betydelse. Antalet och andelen äldre i befolkningen har ökat<sup>9</sup> och därmed borde antalet anpassningar också öka. Men de äldre idag är också friskare och rörligare än tidigare<sup>10</sup>. Och om de äldre i större utsträckning bor i redan anpassade bostäder så behövs färre anpassningar. Bostäder byggda på senare år har högre krav på tillgänglighet enligt byggreglerna<sup>11</sup>. Efter år 2007 har dock flyttfrekvenserna bland äldre minskat och det är idag en något större andel som bor kvar i sina småhus än före år 2007<sup>12</sup>. Det borde innebära att fler anpassningar sker i småhus och att de som utförs där genomsnittligt har en högre kostnad än anpassningar i flerbostadshus. Samtidigt visar statistiken ovan att en allt större andel anpassningar sker i flerbostadshus. Detta kan bero på att äldre i småhus i lägre utsträckning utnyttjar bidraget för att göra anpassningar i sin egen fastighet.

##### 5.4.5.1 Andel äldre

I hela landet har antalet personer som är 85 år och äldre vuxit med 4,7 procent mellan 2014 och 2021. Mest har gruppen vuxit i högskoleorterna, det vill säga i större och medelstora städer och minst har den vuxit i små kommuner och i Storstockholmsområdet. Det ser inte ut att finnas ett direkt samband med utvecklingen av antalet inkomna ansökningar, mer än möjligen i de allra minsta kommunerna. Dessa har både en relativt liten

<sup>9</sup> SCB:s statistikdatabas.

<sup>10</sup> Centrum för Åldrande och Hälsa, AgeCap, vid Göteborgs Universitet.

<sup>11</sup> Boverkets byggregler (2011:6) – föreskrifter och allmänna råd, BBR.

<sup>12</sup> SCB:s statistikdatabas.

minskning av antalet inkomna ansökningar och en relativt låg tillväxt i befolkningen 85 år och äldre. Dessa kommuner har dock en betydligt högre andel äldre i den totala befolkningen.

Tabell 2. Tillväxt av antalet personer 85 år och äldre mellan 2014 och 2021

Typ av kommun	Tillväxt av antalet personer 85 år och äldre mellan 2014 och 2021, %
Högskoleorter < 75 000 invånare	8,2 %
Högskoleorter > 75 000 invånare	6,6
Storgöteborg	5,9
Övriga kommuner > 25 000 invånare	5,0
Stormalmö	4,5
Storstockholm	3,0
Övriga kommuner < 25 000 invånare	2,8
<b>Hela landet</b>	<b>4,7</b>

Källa: SCB, Beräkning av Boverket.

#### 5.4.5.2 Äldres boendeformer och flyttmönster

I och med införandet av 2018 års lag togs möjligheten att få bostadsanpassningar i särskilt boende bort. Det kan ha medfört en minskning i ansökningar om bostadsanpassningar. De motsvarade dock en mycket låg andel av de totala kostnaderna. Kommunerna, som ofta betonar vikten av de äldres möjligheter att bo kvar hemma, utökar helst hemtjänstens verksamhet framför att erbjuda särskilt boende till höga kostnader.

Både antalet och andelen äldre som bor i särskilt boende har minskat mellan 2013 och 2021, vilket delvis kan vara en följd av coronapandemin. Men andelen har gått ner över flera år och var lägre även 2018 än 2013<sup>13</sup>.

En allt större andel av befolkningen kommer att vara äldre framöver enligt befolkningsprognoserna. Ett problem som uppmärksammats på senare tid är ofrivillig ensamhet bland äldre. I november 2022 föreslog regeringen en treårig gemensamhetsåtgärd för att förebygga och bryta ofrivillig ensamhet<sup>14</sup>. Under 2023 tilldelas kommunerna öronmärkta pengar för att arbeta med frågan<sup>15</sup>. OFrivillig ensamhet leder till försämrad hälsa och lägre livskvalitet och välbefinnande hos äldre. Kvarboende är ofta önskvärt bland äldre, men inte alltid. Det kan även förknippas med ensamhet och otrygghet. Få kommuner har idag en plan för att motverka ofrivillig ensamhet bland äldre.

<sup>13</sup> SCB:s statistikdatabas.

<sup>14</sup> [Regeringen satsar på att förebygga och bryta ofrivillig ensamhet - Regeringen.se](#). Hämtad 2023-02-23.

<sup>15</sup> [Uppdrag att betala ut statsbidrag till kommunerna för att motverka ofrivillig ensamhet bland äldre personer genom hälsosamtal - Regeringen.se](#). Hämtad 2023-02-23.

Äldre bor i allt högre utsträckning kvar i sina bostäder. Andelen äldre äldre (80 år och äldre) som bor i småhus har ökat med fem procentenheter (från 37 procent till 42 procent) mellan 2013 och 2021. Idag bor över hälften av pensionärerna (65 år och äldre) i småhus. Flyttintensiteten bland äldre har minskat de senaste femton åren<sup>16</sup>. Det gäller såväl åldersgruppen unga seniorer (55–74 år) som äldre äldre (80 år och äldre). Detta borde öka antalet ansökningar av bostadsanpassningsbidrag. Men i åldersgruppen 60–65 år bor en större andel i flerbostadshus år 2021 än år 2013. Nedan undersöks sambandet mellan äldres boende och utvecklingen av bostadsanpassningsbidraget.

Statistiska analyser har genomförts för att studera sambandet mellan nivå på och förändringar av bostadsanpassningsbidraget på kommunnivå och ett antal variabler som skulle kunna förklara skillnader mellan kommunerna och nedgången i antal beviljade bostadsanpassningsbidrag 2014–2021. Bostadsbeståndets struktur och äldres boende har studerats i olika typkommuner. En utförlig beskrivning av data, metod och resultat återfinns i bilaga 2.

Mellan 2013 och 2021 ökade andelen äldre (70 år och äldre) som bor i nyare bostäder med moderna tillgänglighetskrav (beräknat på hus byggda 2010 eller senare). Nästan 51 000 fler bor i nyare flerbostadshus och över 12 000 fler bor i nyare småhus. Detta faktum borde minska antalet ansökningar, men det finns inte något samband mellan andel som bor i nyare flerbostadshus och utvecklingen av bostadsanpassningsbidraget i kommunerna. Det är dock i början av den undersökta perioden ytterst få som bor i nyare bostäder, vilket gör beräkningarna mer osäkra.

Men det finns ett positivt samband mellan antal bifallna ansökningar i relation till antal äldre (över 70 år) som bor i flerbostadshus. Vilken typ av kommun (enligt SKR:s kommungruppsindelning 2021<sup>17</sup>) det gäller har ingen betydelse. Det är andelen flerbostadshus som har betydelse.

I analysen av sambandet mellan utvecklingen av bidraget och andel äldre i flerbostadshus över tid blir sambandet tydligare. I kommuner där antal äldre i flerbostadshus ökar över tid har bostadsanpassningsbidraget minskat mer än i kommuner där äldre i flerbostadshus inte ökar lika mycket. Det gäller även när analysen kontrollerar för typ av kommun, det vill säga att utvecklingen inte beror på kommuntyp.

Frågan är om det är flerbostadshus i sig som har lägre behov av anpassningar än småhus. Eller om de som äger småhus själva anpassar sina bostäder efter sina behov utan att ansöka om bostadsanpassningsbidrag. Eller om äldre som flyttar till flerbostadshus ser till att flytta in i det som

---

<sup>16</sup> SCB:s statistikdatabas.

<sup>17</sup> [Kommungruppsindelning | SKR](#). Hämtad 2023-02-23.

redan är anpassat. Vid analysen av hur andel äldre i nybyggda bostäder hänger ihop med förändringen av bostadsanpassningsbidraget är det snarast antalet äldre i äldre flerbostadshus som driver utvecklingen. Boverkets slutsats är att när äldre flyttar till flerbostadshus – oavsett produktionstidpunkt – så minskar behovet av bostadsanpassning. En annan förklaring kan vara att boende i flerbostadshus generellt är mindre benägna att söka och/eller att beviljas bostadsanpassning. Något som skulle kunna förklaras av varierande möjligheter att få medgivande från fastighetsägare.

#### 5.4.5.3 Äldres hälsa

Medellivslängden fortsätter att öka i Sverige och vid pensionsåldern lever kvinnor idag i genomsnitt 22 år ytterligare och män i 20 år ytterligare. Vid uppnådda 80 års ålder lever kvinnor i genomsnitt ytterligare i 10 år till medan männen lever i knappt 8 år till<sup>18</sup>. Andelen äldre med hemtjänstbeslut har minskat något mellan 2014 och 2021, men antalet ökar nu<sup>19</sup>. Äldre i dag är friskare än de var tidigare. Detta faktum borde minska ansökningarna om bostadsanpassning.

”Allt fler och friskare äldre personer är en stor global framgång, men också en stor samhällsutmaning eftersom det bland annat innebär att fler pensionärer behöver försörjas och att antalet personer med demens kommer att öka” skriver forskare vid Forskningen inom Centrum för Åldrande och Hälsa, AgeCap, vid Göteborgs Universitet. ”Dagens 70-åringar är oerhört mycket mer aktiva än på 1970-talet, man är fysiskt och intellektuellt i bättre skick. Många 70-åringar har en hälsa som motsvarar den som en 50-åring hade för 40 år sedan. Tidigare var fler kroppsarbetare, vilket innebar att de var utslitna när de gick i pension. Äldre personers rörlighet har förbättrats på många plan tack vare nya behandlingsmöjligheter.”<sup>20</sup>

I rapporten ”70 är det nya 50” av Ingemar Skoog<sup>21</sup> konstateras att ”70-åringar idag har betydligt bättre kognitiv och spatial förmåga och att det beror på flera saker, bland annat på bättre livsstil – vi vet mer och mer om bra kost, hälsa och fysisk träning.”

#### 5.4.5.4 Resurser hos kommuner och intygsskrivare

I kommunenkäten påpekar många handläggare att den nya lagen har inneburit en större tydlighet och att man därför har enklare och snabbare rutiner för att avgöra ärenden idag än man hade tidigare. Men det finns också de handläggare som påpekar att kommunen blivit mer restriktiv i sin bidragsgivning och i sin handläggning. Några få kommuner påpekar att

<sup>18</sup> SCB:s statistikdatabas.

<sup>19</sup> Statistik från Socialstyrelsen.

<sup>20</sup> Ingemar Skoog, professor i psykiatri, artikel i Vård och Hälsa, den 15 mars 2017, om ”Friskare äldre”

<sup>21</sup> Delegationen för senior arbetskraft, rapport 21, SOU, S 2018:10, [Rapport 21 70 är det nya 50 \(regeringen.se\)](#).

besparingar inom kommunerna också påverkar villigheten att bevilja bidrag. 12 procent av kommunerna svarar att kommunens kostnader har minskat till följd av den nya lagstiftningen och 5 procent uppger att kostnaderna ökat.

I kommunenkäten svarar 16 procent av kommunerna att handläggningstiderna har ökat på senare år och 14 procent uppger att den minskat. 44 procent svarar att det inte är någon skillnad och resten (relativt många – flera är nya som handläggare) vet inte.

Drygt 10 procent av kommunerna svarar att antalet handläggare på kommunen minskat de senaste åren (efter 2014), men lika många kommuner uppger att antalet tjänster har ökat. Under coronapandemin såg ungefär hälften av kommunerna en minskning i antalet ansökningar.

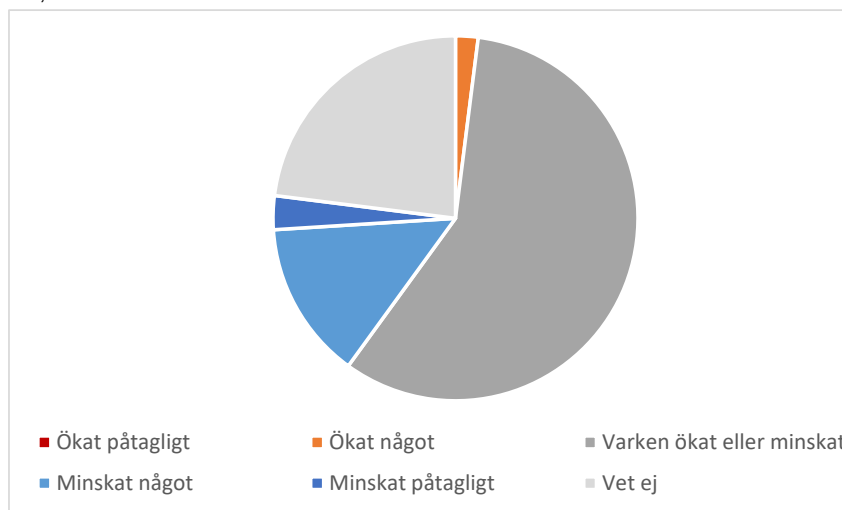
I enkäten till arbetsterapeuterna ställdes frågan om vad som kan begränsa intygsskrivningen. Bristen på arbetsterapeuter uppges som ett skäl. Över hälften av de svarande uppger att det finns en brist inom den egna verksamheten. På regional nivå svarar hela 61 procent att det finns en brist. 29 procent anser inte att det finns någon brist. 24 procent anger att det är bristande resurser för intygsskrivning – även detta en större andel inom regional och privat verksamhet än inom kommunal. De flesta säger att det påverkar väntetiderna (61 procent) för sökanden. 16 procent uppger att det påverkar antalet hembesök och därmed intygens kvalitet medan 11 procent uppger att det blir färre hembesök men inte nödvändigtvis sämre kvalitet.

#### **5.4.5.5 Påverkade den nya lagen utvecklingen av bostadsanpassningsbidraget?**

Analyser har också gjorts för att studera om minskningen av beviljade bostadsanpassningsbidrag beror på 2018 års lag. Boverket har sedan tidigare kännedom om att nedgången i såväl ansökningar som bifallna ansökningar och utbetalade bidrag har sjunkit sedan 2014. Men kan det påvisas att den nya lagen skyndade på utvecklingen?

Boverket bad handläggarna i kommunerna att svara på frågan om den nya lagen påverkat antalet inkomna ärenden till kommunen. Nedan visas svaren:

Figur 9. Har den nya lagen påverkat antalet inkomna ärenden till kommunen? Andel, % av svarande



Källa: Boverket, Enkät till kommunerna 2022.

De allra flesta (58 procent) svarar att lagändringen varken ökat eller minskat antalet inkomna ärenden. 17 procent uppger dock att lagen minskat antalet inkomna ärenden, medan bara 2 procent uppger att lagen ökat (något) antalet bidragsansökningar.

7–8 procent av de svarande uppger att den nya lagen ökat de sökandes möjligheter att få bidrag. Ungefär lika många uppger att möjligheterna minskat. En majoritet svarar dock att den varken ökat eller minskat möjligheterna att få bidrag.

Utredningen har delat in kommunerna i två grupper – de som innan lagändringen hade få bifallna ansökningar per äldre (restriktiva kommuner) och de som hade fler bifallna ansökningar per äldre (mindre restriktiva kommuner). Resultatet visar att det är de mindre restriktiva kommunerna som blir mer restriktiva i sin bidragsgivning efter 2018. Resultatet beror inte på vilken typ av kommungrupp som kommunen tillhör. Det är dessutom så att förändringen, att de restriktiva kommunerna blev mindre restriktiva, skedde redan år 2017, vilket ytterligare tyder på att just lagändringen 2018 inte påverkade utvecklingen av bostadsanpassningsbidraget. Det vi kan se är snarare en trendmässig minskning av antal beviljade ansökningar om bostadsanpassningsbidrag under en längre tidsperiod. Detta beror, som framgår ovan, delvis på att antalet äldre i flerbostadshus ökat. (Bilaga 2.)

#### 5.4.5.6 Vad har påverkat kommunernas avslag över tid?

I detta avsnitt undersöks andel avslagna ansökningar i stället för att analysera andel bifall. Då bekräftas resultatet att nedgången inte kan kopplas till lagändringen 2018. De kommuner som varit mindre restriktiva – det vill säga haft en låg andel avslag innan 2018 – ökar sin andel avslag relativt sett efter 2018 gentemot den restriktiva gruppen av kommuner som

hade en hög andel avslag i perioden innan. Alltså tvärtemot vad som borde vara fallet om de restriktiva kommunerna tilläts bli ännu mer restriktiva efter 2018 (se bilaga 2). Resultatet kvarstår även när hänsyn tas till vilken kommuntyp som kommunerna tillhör. Detta resultat innebär att det inte är troligt att något hände med avslagsfrekvensen i och med 2018 års lagändring.

När arbetsterapeuterna bedömde vad de tror att nedgången i antalet beviljade bostadsanpassningsbidrag beror på fördelar sig svaren så här av de alternativ de hade att välja på i enkäten:

23 %	Hjälpmedel ersätter bostadsanpassning, till exempel tröskelkilar i gummi
20 %	För hårda villkor i lagen om bostadsanpassningsbidrag
19 %	Sökanden får inte hjälp med sin ansökan
15 %	Sökanden får inte hjälp med att välja entreprenör och att låta utföra anpassningen efter ett positivt bidragsbeslut
10 %	Sökande flyttar i högre utsträckning, hög nyproduktion av bostäder
3 %	Svårt att få tag på intygsgivare
7 %	Annan förklaring

#### 5.4.5.7 Nyheter i 2018 års lag

Det finns nyheter i 2018 års lag som kan ha påverkat sökandes möjligheter att få bostadsanpassningsbidrag. Kommunerna fick svara i vilken omfattning de trodde att förändringarna kan ha påverkat.

Tabell 3. "Hur bedömer ni att lag 2018:222 om bostadsanpassningsbidrag har påverkat sökandes möjligheter att få bostadsanpassningsbidrag jämfört med lag 1992:1574 om bostadsanpassningsbidrag med hänsyn tagen till nedanstående förändringar:" Svarsprocent, %

Fråga	Ökat	Minskat	Ingen skillnad	Vet ej
§ 5 bidrag lämnas inte om behovet kan tillgodoses med hjälpmedel	1 %	25 %	54 %	20 %
§ 5 bidrag lämnas även för komplettering av fasta funktioner	6	5	66	23
§ 8 ansökan kan avslås med hänvisning till bostadens skick	13	18	41	28
§ 9 möjligheten att få bostadsanpassningsbidrag vid byte av bostad	32	18	22	28
§ 10 krav på fastighetsägarens medgivande	4	29	48	20
§ 3 det är alltid personen med funktionsnedsättning som ska vara den formella parten i ärendet	3	1	72	24

Källa: Boverket, Kommunernas svar på enkät 2021.

Störst andel svarande, 29 procent, anger att det är fastighetsägarens medgivande som påverkat den sökandes möjligheter att få bidrag jämfört med tidigare.

Därefter kommer kravet att bidrag inte ges om behovet kan tillgodoses med hjälpmedel. Här har det betydelse att hjälpmedelsutbudet ökat i många regioner på senare år. 27 procent av kommunerna uppger att utbudet ökat medan 13 procent uppger att det minskat. 53 procent av kommunerna avslår vanligtvis ansökan om bostadsanpassningsbidrag med hänvisning till att det står klart att hjälpmedel kan tillgodose behovet och 36 procent avslår för att hjälpmedel bör kunna tillgodose behovet.

#### 5.4.5.8 Slutsatser

Det är många faktorer som ändrats avseende äldres boendesituation och hälsa på senare år. Boverket har inte funnit något som pekar på att den nya lagen år 2018 som sådan skulle ha påverkat möjligheten att vara sig ansöka om bidrag eller att bevilja bidrag från kommunernas sida. Nedgången i antalet ansökningar och minskningen av kommunernas kostnader har pågått en länge tid och påverkats av en mängd faktorer – en del som borde påverka ansökningarna i positiv riktning, andra i negativ

En nyhet i lagen som dock skulle ha kunnat minska kostnaderna är kravet på medgivande och utfästelse från bostadens ägare enligt 10 §. Något sådant krav fanns inte i 1992 års lag men däremot i Boverkets föreskrifter (1992:64) till den lagen fram till den 1 januari 2015. Då togs kravet bort efter en dom från Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 2014 referat 81) som ansåg att föreskriften var ogiltig. Under de år då det alltså saknades ett krav på medgivande och utfästelse från bostadens ägare informerade dock kommunerna sökandena om riskerna med att utföra åtgärder utan medgivande. Det borde därför inte varit vanligt förekommande att bidrag utbetalades vid avsaknad av sådant medgivande. Därmed har detta att kravet på medgivande infördes i 2018 års lag sannolikt inte påverkat kostnaderna i någon väsentlig omfattning.

En av nyheterna i 2018 års lag var att särskilda boendeformer undantas från bidraget, men den sammanlagda kostnaden för anpassningar i sådana boendeformer brukade uppgå till cirka 1 procent av den totala kostnaden för bostadsanpassningsbidraget.

Vad gäller minskningen av beviljade ansökningar om rullstolsgarage så kan Boverket se en effekt efter domen från Högsta förvaltningsdomstolen. När Boverket frågar om när arbetsterapeuterna anser att nedgången i antalet beviljade bidrag började uppger de allra flesta att det pågått i många år, medan andra (ofta de som inte arbetat så länge med intygs-skrivning) nämner årtalen 2018–2020. Men de allra flesta (42 procent) uppger att de är osäkra på om de upplever försämringar i livsmiljön för



personer med funktionsnedsättningar kopplat till minskat bostadsanpassningsbidrag.

Det framgår vidare att kommunerna anser att den ändrade sökandekretsen, det vill säga att det alltid är personen med funktionsnedsättning som ska vara sökande, inte påverkat möjligheten att få bidrag.

#### **5.4.6 Bostadsanpassningsbidrag till kvinnor och män**

I undersökningen till kommunerna om utfallet av utbetalda bidrag under 2021 var det, liksom tidigare år, fler kvinnor som beviljats bidrag (60 procent), medan de genomsnittliga bidragssummorna för män var högre. Männen fick 45 procent av bidragssumman och i genomsnitt drygt 17 000 kronor per bidrag i jämförelse med kvinnornas 14 000 kronor.

Brukarorganisationerna påtalar i utvärderingens enkät att det förefaller som om män har lättare att få anpassningar och att det särskilt gäller dyrare åtgärder.

#### **5.4.7 Bostadsanpassningar till barn**

De allra flesta bostadsanpassningsbidrag går till äldre personer med funktionsnedsättningar som beror på åldrandet. Under 2021 gick 2,7 procent av bidragen till personer under 18 år. I 26 procent av de svarande kommunerna betalades inte något enda bidrag ut till en person under 18 år. Men summorna som betalas ut till barn och unga är i genomsnitt drygt tre gånger så höga som de som betalas ut till vuxna och stod för drygt åtta procent av bidragssumman under 2021.

I enkäten till brukarorganisationerna svarar samtliga organisationer att de inte tror att barnkonventionen påverkat ärendena av bostadsanpassningsbidrag. Organisationerna påtalar okunskap och att hänvisning sker till assistans och anhöriga i stället för att genom anpassningar öka barnets självständighet.

## 6 Överväganden

### 6.1 Boverkets förslag

Regeringsuppdraget omfattar att identifiera eventuella hinder för att personer med funktionsnedsättning ska få tillgång till nödvändiga anpassningar och att lämna förslag på lösningar.

Hinder kan uppstå om personen saknar förmåga att själv göra en ansökan liksom om personen inte har möjlighet att efter ett positivt beslut genomföra anpassningen. Boverket behandlar dessa frågor i avsnitt 7.1.

I detta kapitel presenterar Boverket förslag kopplade till de olika villkoren för bostadsanpassningsbidrag och reparationsbidrag. Dessutom lämnas förslag riktade till ägare av bostadshus, framför allt hyresvärdar och bostadsrättsföreningar.

Lagens villkor för bidrag utgör förstas hinder för dem som inte uppfyller dessa. Boverket har dock riktat in sig på hinder till följd av att tillämpningen av villkoren avviker från lagstiftarens uttalade eller troliga avsikt och föreslår förtydliganden av vissa bestämmelser för att syftet med lagstiftningen ska få ökat genomslag. Det gäller till exempel förslaget om bostadens skick (avsnitt 6.6) och förslaget att de särskilda villkoren för bidrag vid byte av bostad inte ska gälla när den nya bostaden är beslutad eller anvisad av en myndighet (avsnitt 6.7).

Ett annat förslag är en följd av en dom från Högsta förvaltningsdomstolen som pekas ut särskilt i regeringsuppdraget (HFD 2020 referat 70). Domstolen fann att ett lätt flyttbart rullstolsgarage inte var en komplettering av en fast funktion i bostaden och därför inte var bidragsberättigande. Efter domen så har det varit ett markant mindre antal beviljade bostadsanpassningar i form av rullstolsgarage. Boverket föreslår därför ändringar för att göra lätt flyttbara rullstolsgarage bidragsberättigande (avsnitt 6.4).

För att motverka problem som kan uppstå när anpassningar har beviljats i allmänna utrymmen i flerbostadshus föreslår Boverket att ägare av flerbostadshus ska få ökade möjligheter att överta bostadsanpassningsbidrag och dessutom kunna beviljas reparationsbidrag efter ett övertagande (avsnitt 6.3). Ändringar i förutsättningarna för det så kallade återställningsbidraget föreslås också. Detta bidrag ska uppmuntra till exempel hyresvärdar och bostadsrättsföreningar att gå med på att de boende får genomföra anpassningar. (Avsnitt 6.9.)

Boverket föreslår ändringar även i vissa andra delar. Det gäller bland annat vem som ska företräda barn under 18 år när föräldrarna inte bor tillsammans och ändrad sökandekrets i vissa fall (avsnitt 6.2). Dessutom återförs familjehem för barn och ungdomar enligt lagen (1993:387) om

stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) till lagen om bostadsanpassningsbidrag (avsnitt 6.5). Reparationsbidraget utvidgas för att omfatta anordning eller inredning som främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, även om den inte är av tekniskt slag (avsnitt 6.8).

## 6.2 Ändringar i fråga om vem som ska företräda barn under 18 år när föräldrarna inte bor tillsammans och delvis ändrad sökandekrets

**Boverkets förslag:** Det införs en särskild bestämmelse i lagen om bostadsanpassningsbidrag som avviker från föräldrabalken i fråga om vårdnadshavares ställföreträderskap. Är sökanden under 18 år och föräldrarna inte bor tillsammans företräds barnet enbart av den förälder vars bostad ska anpassas för barnet. Det gäller även om den föräldern inte är vårdnadshavare för barnet. Förslaget är ett alternativ till att göra ändringar i föräldrabalken. Det görs vidare två undantag från att det är personen med funktionsnedsättning som ska ansöka om bidrag. Bidrag för att anpassa ett familjehem åt en person under 18 år ska sökas av och lämnas till den som har uppdraget som familjehem. Ansökan vid så kallat periodiskt boende ska göras av den som gör åtagandet, om personen med funktionsnedsättning är under 18 år och inte är barn till den som gör åtagandet.

### 6.2.1 Bakgrund

Enligt den nuvarande lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag är det personen med funktionsnedsättning som ansöker om bidraget (3 § första stycket). Det gäller även vid så kallat periodiskt boende. Det vill säga när anpassning ska göras hos en person som åtagit sig att regelbundet under vissa perioder svara för omvårdnaden av person med funktionsnedsättning i sin bostad (3 § andra stycket). Här avses bland annat situationen där barn med funktionsnedsättning bor växelvis hos sina föräldrar. (Proposition 2017/18:80 sidan 68.)

Nuvarande ordning i fråga om vem som ska ansöka om och beviljas bidraget var en nyhet i 2018 års lag om bostadsanpassningsbidrag. Enligt 1992 års lag var det den som ägde en bostad för permanent bruk eller som innehade en sådan bostad med hyres- eller bostadsrätt som ansökte om bidraget för egen eller hushållsmedlems räkning. Under Boverkets överyn av 1992 års lag kom myndigheten fram till att den ordningen borde bestå. Regeringen höll inte med och framförde i propositionen till den nuvarande lagen att samhällets ansvar för att personer med funktionsnedsättning ska ha möjlighet att vara fullt delaktiga och leva självständigt var det mer överordnade argumentet. För att uppfylla målet med funktionshinderspolitiken ansåg regeringen att all diskussion om hur och när en anpassning ska utföras ska föras med den person vars behov ska tillgodoses med bostadsanpassningsbidrag. Om personen med funktionsnedsättning alltid är part i ärendet, så ges vederbörande även rätt att överklaga beslut

och att själv besluta om installerandet respektive bortmonteringen av anpassningen. Regeringen hänvisade också till att det var mycket angeläget att enskildas integritet skyddades och åberopade artikel 22 i FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning. Socialstyrelsen hade i sitt remissvar framfört att det kunde uppstå svårigheter vid hanteringen av barnärenden om vårdnadshavarna inte bor tillsammans och den ena vårdnadshavaren motsatte sig bostadsanpassningen. Regeringen menade dock att det i de fall där åtgärden bedömdes nödvändig fanns andra alternativ, exempelvis bistånd genom socialtjänstlagen (2001:453) där alla ärenden ska behandlas med hänsyn till barnets bästa. (Proposition 2017/18:80 sidorna 23–24.)

Personen med funktionsnedsättning är alltså alltid part i ärenden om bostadsanpassningsbidrag. Den som är under 18 år företräds normalt av vårdnadshavare. Vanligen är båda föräldrarna vårdnadshavare.<sup>22</sup> Det gäller även när föräldrarna inte bor tillsammans,<sup>23</sup> vilket medför att båda ska underteckna ansökan och att till exempel kommunikering enligt 25 § förvaltningslagen (2017:900) ska göras med båda föräldrarna. Det är alltså inte tillräckligt att den vårdnadshavare vars bostad ska anpassas undertecknar ansökan och i övrigt företräder barnet under ansökningsprocessen.

Nämnas kan att även barnet självt, utifrån ålder och mognad, ska ges möjlighet att höras under handläggningen. Det följer av artikel 12 i FN:s konvention om barnets rättigheter som numera gäller som svensk lag.<sup>24</sup>

Under 2021 gick 2,7 procent av antalet beviljade bostadsanpassningsbidrag till personer under 18 år.

Föreningen Kommunal Bostadsanpassning (FKBo) har under utredningen framfört att det förekommer att handläggningen fördröjs på grund av svårigheter att nå en vårdnadshavare eller för att det råder meningsskiljaktigheter mellan vårdnadshavarna och den ene därför förhalar ansökan. Även i kommunenkäten nämns detta som ett problem och att det till och med medfört att bidrag inte kunnat beviljas.

I föräldrabalken ges vissa möjligheter att frångå kravet på båda vårdnadshavares medverkan.

Enligt 6 kapitlet 13 § andra stycket föräldrabalken kan den ena av två vårdnadshavare ensam bestämma i vissa situationer som inte kan uppskjutas utan olägenhet. Men bara om den andra är sjuk, frånvarande eller

---

<sup>22</sup>10 kap 2 § föräldrabalken.

<sup>23</sup> Se Statistikmyndighetens, SCB, webbplats: [Vårdnadshavare för hemmaboende barn 0-17 år, antal efter kön, vårdnadshavare, familjetyp och år. PxWeb \(scb.se\)](https://www.scb.se/pxweb/pxweb.do?_ga=2.244811111.1711111111.20230901.1711111111).

<sup>24</sup> Se 1 § lagen (2018:1197) om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter samt den allmänna kommentaren till artikeln, till exempel punkten 32.

av annan orsak förhindrad. Bestämmelsen erbjuder alltså ingen lösning vid osämja mellan vårdnadshavarna.

I 6 kapitlet 13 a § föräldrabalken ges en annan lösning som kan användas även vid oenighet mellan två vårdnadshavare. Socialnämnden ges möjlighet att i vissa fall besluta att en åtgärd av det slag som räknas upp i bestämmelsen och som bara den ena vårdnadshavaren samtycker till får utföras ändå. Åtgärder enligt lagen om bostadsanpassningsbidrag nämns inte.

## 6.2.2 Överväganden

### 6.2.2.1 Företrädare för barnet när föräldrarna inte bor tillsammans och anpassning ska göras hos den ena föräldern

Boverket har ingen statistik över hur vanligt det är att anpassningar för barn inte kommer till stånd överhuvudtaget eller försenas på grund av att en vårdnadshavare inte kan eller vill medverka till en ansökan om anpassning i den andra förälderns bostad. Det är dock svårt att se att en vårdnadshavare som inte bor i bostaden som ska anpassas kan ha goda skäl för att hindra en anpassning för barnet hos den andra föräldern. Och detta oavsett om den andra föräldern, vars bostad ska anpassas, är vårdnadshavare eller inte. Sverige har genom barnkonventionen förbundit sig att i allt se till barnets bästa (artikel 3) och att vidta alla lämpliga lagstiftningsåtgärder för att genomföra de rättigheter som erkänns i konventionen (artikel 4), till exempel de särskilda rättigheterna för barn med funktionsnedsättning (artikel 23) och barns rätt till sådan levnadsstandard som krävs för barnets utveckling (artikel 27). Att anpassningen blir till det bästa för barnet borde säkerställas av att behovet ska styrkas av intyg från sakkunnig, kommunens utredningsansvar enligt förvaltningslagen (2017:900) samt att barn själva, som redan nämnts ovan, kan ha rätt att komma till tals i enlighet med barnkonventionen.

För att lösa problemet med att en vårdnadshavare kan förhindra en anpassning hos den andra föräldern vore det möjligen lämpligt att i första hand finna en lösning genom kompletteringar i föräldrabalken. I så fall företrädesvis en reglering vid sidan av de ovannämnda lagrummen i föräldrabalkens sjätte kapitel vilka är skrivna för situationen där barnet har två vårdnadshavare. I ett ärende om bostadsanpassningsbidrag kan problem uppstå inte bara vid gemensam vårdnad utan också när den ena föräldern har ensam vårdnad och inte kan eller vill medverka till att den andra förälderns bostad anpassas för barnet.

Boverket lämnar inget förslag på hur en ändring i föräldrabalken skulle kunna se ut. Som en alternativ lösning föreslår Boverket en ändring i lagen om bostadsanpassningsbidrag genom en komplettering av 3 §. Det

vill säga en specialreglering, vilket finns inom andra områden.<sup>25</sup> Är sökanden under 18 år och föräldrarna inte bor tillsammans ska barnet företrädas enbart av den förälder vars bostad ska anpassas för barnet. Det gäller även om den föräldern inte är vårdnadshavare för barnet.

Om den förälder som inte bor i bostaden som ska anpassas är ägare till eller har nyttjanderätt till bostaden krävs ett medgivande enligt lagens 10 §. Kravet kan medföra att en förälder, trots en eventuell ändring i ställföreträdarskap enligt förslaget ovan, fortfarande kan förhindra en anpassning. Boverket ser dock ingen lösning på detta problem, eftersom kravet på medgivande svårligen kan inskränkas. Å andra sidan borde problemet vara mycket begränsat, även om det förekommer att bodelningar drar ut på tiden.

Boverket föreslår även andra ändringar i 3 § som framgår under nästa rubrik.

#### **6.2.2.2 Ansökan när anpassning ska göras för barn i familjehem eller i ett periodiskt boende hos någon annan än förälder**

Som framgått ovan är bestämmelsen om periodiskt boende i 3 § andra stycket tillämplig när ett barn bor växelvis hos sina föräldrar. Bidrag enligt bestämmelserna om så kallat periodiskt boende kan bli aktuellt också när barnet behöver anpassningar hos någon annan person än förälder. Det kan också finnas behov av anpassningar för barn i familjehem. Som framgår av avsnitt 6.5 föreslår Boverket att den som bor i ett familjehem enligt LSS inte längre ska undantas från lagens tillämpningsområde. Den som bor i ett familjehem enligt socialtjänstlagen, eventuellt i kombination med lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU), omfattas redan i dag av bidraget. För bidrag krävs att familjehemet kan anses utgöra barnets permanenta boende eller att villkoren för periodiskt boende är uppfyllda (se mer om detta i avsnitt 6.5).

Är båda föräldrarna vårdnadshavare krävs bådas medverkan redan vid ett beslut om familjehemsplacering, såvida placeringen inte görs enligt LVU. Bådas medverkan krävs också om ett barn ska vistas periodiskt hos till exempel en stödfamilj. Det borde då inte uppkomma många situationer där vårdnadshavarna därefter inte kan samverka för att företräda barnet vid en ansökan om bostadsanpassningsbidrag. Det kan dock inte uteslutas helt, samtidigt som det är svårt att lösa detta genom att i lagen om bostadsanpassningsbidrag ange vem av vårdnadshavarna som i ett sådant fall ska företräda barnet. Det förekommer att vårdnaden överflyttas på den eller de som har uppdraget som familjehem och för ett sådant fall borde rådande lösning kunna fungera, det vill säga att barnet är sökanden och att talan förs av familjehemsföräldrarna. Boverket föreslår dock en

---

<sup>25</sup> Till exempel i brottsskadelagen (2014:322), folkbokföringslagen (1991:481), passlagen (1978:302) och skollagen (2010:800).

generell lösning för anpassningar för barn vid periodiskt boende hos annan än förälder och i familjehem. Ansökan ska då göras av och bidraget lämnas till den vars bostad ska anpassas. Boverkets förslag begränsas till de ärenden där barnet är under 18 år när ansökan görs. I ett sådant fall behöver barnet ändå företrädas av en vuxen person. De möjligheter till inflytande som barnkonventionen erbjuder i till exempel artikel 12 kan göras gällande också när barnet inte är formell part i ärendet. Det räcker att barnet berörs. Eventuellt känsliga uppgifter i intyg som styrker behovet av anpassning borde sannolikt ändå bli kända för familjehemmet eller den som gör ett åtagande om periodiskt boende. Det finns dessutom praktiska fördelar med att låta den eller de som har uppdraget som familjehem eller gör åtagandet för periodiskt boende att ansöka om bidraget. Ansökan ska göras hos kommunen där bostaden är belägen. Personen med funktionsnedsättning, liksom ställföreträdare, kan befinna sig långt från bostaden som ska anpassas, vilket kan vara opraktiskt vid kontakter med hantverkare och kommunens handläggare av bostadsanpassningsbidrag. Trots dessa praktiska fördelar begränsar sig dock Boverkets förslag till personer som ännu inte fyllt 18 år när ansökan görs. Huvudregeln ska förbli att personen med funktionsnedsättning ska vara sökande. Undantagen ska begränsas i möjligaste mån.

#### 6.2.2.3 Reparationsbidrag

Motsvarande ändringar som föreslås ovan för bostadsanpassningsbidraget ska gälla vid ansökan om reparationsbidrag (avsnitt 6.8).

#### 6.2.2.4 Språkliga ändringar i 5, 7 och 11 §§

Om förslaget om en delvis ändrad sökandekrets går igenom behöver ”sökanden” ersättas med ”personen med funktionsnedsättning” i 5 och 7 §§ och med ”en person med funktionsnedsättning” i 11 §.

### 6.3 Ökade möjligheter för ägare av flerbostadshus att överta bostadsanpassningsbidrag samt reparationsbidrag efter ett övertagande

**Boverkets förslag:** I de fall en ansökan om bostadsanpassningsbidrag avser åtgärder i anslutning till en lägenhet som innehas med hyres- eller bostadsrätt i ett flerbostadshus måste sökanden, innan kommunen kan bevilja bidrag, ha erbjudit ägaren av bostadshuset att överta rätten till bostadsanpassningsbidrag. Vidare blir det möjligt med reparationsbidrag efter ett övertagande.

#### 6.3.1 Bakgrund

Av 4 § lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag framgår att ägare av ett flerbostadshus får överta rätten till bostadsanpassningsbidrag som har beviljats för anpassningsåtgärder i anslutning till en lägenhet som innehas med hyres- eller bostadsrätt, om sökanden och ägaren är överens om det. Detta gäller under förutsättning att bostadsanpassningsbidraget

har beviljats i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket och att ägaren åtar sig att låta utföra de åtgärder som bidraget avser.

Enligt 11 § samma lag följer att reparationsbidrag inte lämnas om anordningen eller inredningen har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag som en ägare av ett flerbostadshus har övertagit rätten till enligt 4 §.

Möjligheten till övertagande av bostadsanpassningsbidrag tillkom genom 2018 års lag om bostadsanpassningsbidrag och motiverades bland annat med att ett övertagande förenklar processen för anpassningsärenden i allmänna utrymmen, och innebär en möjlighet att undanröja oklarheter om äganderätten med mera för de åtgärder som tillkommit i sådana utrymmen genom bostadsanpassningsbidrag.

Av statistik framgår att övertagande har utnyttjats i en liten omfattning sedan tillkomsten av den nya lagen 2018. Likaså erfar Boverket att det råder olikheter i landet över hur möjligheten till övertagande hanteras. En del kommuner arbetar mer aktivt för övertaganden medan andra kommuner ännu inte uppmärksammar denna möjlighet i samma omfattning. År 2021 förekom till exempel totalt cirka 240 fall av övertagande av anpassningsåtgärder i anslutning till lägenheter i flerbostadshus. Motsvarande siffra för år 2020 uppgick till endast 194 fall. Samtidigt beviljades år 2020 totalt 7 669 ärenden om bostadsanpassningsbidrag för åtgärderna hiss eller annan lyftanordning, dörrautomatik och ramp till entré i flerbostadshus.<sup>26</sup> För år 2019 är motsvarande siffror 7074 ärenden om bostadsanpassningsbidrag för nämnda åtgärder i flerbostadshus och 263 fall av övertagande av bostadsanpassningsbidrag.<sup>27</sup> Till dessa uppgifter tillkommer ett okänt antal anpassningar i anslutning till lägenheter i flerbostadshus som till exempel tvättstugor och förråd. Antalet fall av övertagande är alltså påtagligt litet i förhållande till de fall där ett övertagande skulle vara möjligt.

#### **6.3.1.1 Bostadsanpassningar i allmänna utrymmen**

Boverket har låtit utreda vissa frågor som kan uppstå i samband med att en enskild sökande beviljas bidrag i eller i anslutning till sin bostad och bostaden ägs av annan än den bidragsberättigade. Frågorna berör äganderätt, ansvarsfrågor efter anpassningar och avskiljande av egendom som installerats i eller i anslutning till den bidragsberättigades bostad.

I utredningen framförs bland annat att om ingen särskild överenskommelse har skett mellan en hyresgäst och en flerbostadshusägare så utgör till exempel hissar, dörrautomatik och ramper lös egendom till dess att de har kommit i samma ägares hand, i enlighet med bestämmelserna i

---

<sup>26</sup> [Statistiksammanställning - Bostadsanpassningsbidraget - Boverket](#)

<sup>27</sup> [Bostadsanpassningsbidragen 2019 \(boverket.se\)](#)



jordabalken (1970:994). Därmed är det sökandens privata egendom och inget ansvar torde kunna påföras ägaren av bostadshuset för underhåll, reparation och försäkring i förhållande till egendomens ägare. I strikt mening har inte heller bostadsägaren rätt att vidta åtgärder på den enskildes egendom, utan dennes medgivande.

Emellertid kan en hyresvärd ha skyldigheter gentemot övriga hyresgäster och därmed anses skyldig att agera i vissa situationer. I enlighet med jordabalkens regler innefattas gemensamma utrymmen i hyresavtalet och ansvaret för att hålla dessa i vårdat skick åvilar hyresvärden. Det medför att hyresvärden har ett avtalsrättsligt ansvar i förhållande till övriga hyresgäster att anordningar i gemensamma utrymmen inte utgör en fara för hyresgästerna eller deras besökare.

Genom att tillåta installation av viss utrustning torde hyresvärden ha ett tillsynsansvar för att utrustningen inte utgör en fara för övriga hyresgäster eller besökare. Utifrån ett skadeståndsansvar torde såväl egendomens ägare som ägaren av bostadshuset ha en plikt att undvika att egendom i gemensamma utrymmen förorsakar skada på person och sak. Med beaktande av att ägaren av bostadshuset går med på anpassningen och i samband därmed kan styra hur en åtgärd vidtas eller placeras, samt att det i allmänhet torde kunna ställas ett högre krav på riskbedömning av en ägare av bostadshuset än en privatperson torde ett tämligen stort ansvar falla på denne.

Härvid ska beaktas att andra boende eller besökande till fastigheten inte kan veta om det är utrustning för gemensamt bruk eller om det utgör privat egendom om det inte tydligt märks ut. Om en ägare av ett bostadshus vill undgå ansvar för egendom bör denne tillse att det klargörs för övriga boende och besökare att till exempel hiss och lyftanordningar utgör privat egendom och inte får användas av övriga som har tillgång till det gemensamma utrymmet. Om till exempel någon halkar på en ramp kan det också bli fråga om ett solidariskt ansvar mellan ägaren av rampen och ägaren av bostadshuset. En försiktig bostadsägare bör märka ut att det utgör privat egendom om denne vill försöka undgå ansvar.

Bostadsägarens ansvar innebär dock inte att denne är ansvarig för att laga egendomen åt den enskilde utan att förhindra att den skadar person eller sak. Denne bör se till att den privata egendomen inte görs tillgänglig för andra, exempelvis åtgärda en olämplig ramp etcetera. En ramp som behöver sandas vintertid bör därför antingen stängas av för andra boende (om det är tekniskt möjligt) eller sandas främst med hänsyn till andra hyresgäster och besökande än egendomens ägare.

Vad som ovan nämnts om anpassningar i allmänna utrymmen torde enligt Boverkets uppfattning inte vara allmänt känt bland alla ägare av flerbostadshus och bidragssökande. Vidare känner Boverket sedan tidigare till att frågor och problem kan uppstå i de fall anpassningar har beviljats i

allmänna utrymmen, till exempel en dörrautomatik med en handsändare, där sökanden som äger anpassningen inte vill låta andra personer använda själva dörrautomatiken. Övriga personer i flerbostadshuset som också har behov av dörrautomatik kan då få problem att få till stånd en anpassning. För det krävs att ägaren av dörrautomatiken (den som sökt om bostadsanpassningsbidrag från början), förutom ägaren av bostadshuset, måste godkänna att grannen använder anordningen. Enligt uppgift till Boverket finns det kommuner som ställer detta krav.

En rad olika fråge- och problemställningar kan alltså uppstå i samband med enskilt ägande i allmänna utrymmen. Starka argument talar enligt Boverkets uppfattning för att äganderätten till anpassningar i anslutning till lägenheter i flerbostadshus i så stor utsträckning som möjligt bör komma i samma hand som den som äger bostadshuset. Detta har också påtalats i tidigare rapporter från Boverket, bland annat i rapporten Översyn av lagen om bostadsanpassningsbidrag m.m. (2014:38). På sätt som framhålls i propositionen 2017/18:80, sidan 25, är en fastighetsägare inte alltid ägare av det bostadshus i vilket anpassningen görs. Exempelvis kan en bostadsrättsförening äga ett bostadshus och inneha fastigheten dit byggnaden hör med tomträtt, och fastighetsägaren har då ingen rätt till byggnaden. Detsamma gäller en fastighetsägare som arrenderar ut jord till en arrendator som äger det hus där en anpassning kan göras. Mot denna bakgrund ansåg regeringen att det var lämpligare att i lagen om bostadsanpassningsbidrag ange att det är ägaren av bostadshuset och inte fastighetsägaren, i den mening som avses i jordabalken, som kan överta en rätt till bostadsanpassningsbidrag i enlighet med 4 § i lagen.

#### **6.3.1.2 Övertagande av rätten till bostadsanpassningsbidrag**

Anledning till att endast så få fall av övertagande har skett sedan tillkomsten av lagen 2018 är inte klarlagd men Boverket noterar bland annat att information om denna möjlighet saknas på många kommuners hemsidor där övrig information om bostadsanpassningsbidrag lämnas. Anmärkas kan i detta sammanhang att Boverket i rapporten 2014:38 påtalade vikten av att relativt omfattande informationsinsatser genomfördes vid införandet av en ny lag och att sådana insatser borde involvera såväl Boverket som tillsynsmyndighet som kommunerna och SKR. Sådana insatser kräver dock särskilda resurser. Boverket kan konstatera att några relativt omfattande informationsinsatser, som Boverket i egenskap av tillsynsmyndighet hade ansvaret att initiera, om till exempel möjligheterna till övertagande ännu inte har kommit till stånd. Avsaknad av kännedom om möjligheten till övertagande torde enligt Boverkets uppfattning starkt påverka antalet potentiella övertaganden, liksom naturligtvis hur aktivt kommunerna arbetar med denna fråga.

Boverket har under utvärderingens gång varit i kontakt med ett antal kommuner för att få ta del av deras erfarenheter om övertagande av bidrag. Bland annat framkommer av dessa intervjuer att vissa kommuner

arbetar mer aktivt för att få till stånd övertagande, och själva har tagit fram blanketter som kan användas, samt utarbetat rutiner för hanteringen. I några fall framkommer att kommunerna hjälper till med utförandet via fullmakt då flerbostadshusägarna inte vill ombesörja projekt själva. Viljan bland dessa att överta bidrag uppges variera, och någon kommun uppger att övertagande än så länge bara handlat om automatiska dörröppnare. Vidare framförs från kommunhåll att flerbostadshusägarna inte är intresserade av att ta kostnader för reparationer och underhåll och att reparationsbidrag borde kunna beviljas också efter övertagande, men då bara så länge som den ursprungliga sökanden bor kvar.

Vid underhandskontakt med styrelserepresentanter för Föreningen kommunal bostadsanpassning, FKBo, har bilden förstärkts av att det är svårt att motivera ägare av flerbostadshus att överta rätten till bidrag. Detta gäller såväl stora som små hyresvärdar och bostadsrättsföreningar. Likaså har det framförts synpunkter på att det är olämpligt med enskilt ägande i allmänna utrymmen och att en möjlighet till att täcka kostnader för underhåll och reparation torde inverka på viljan att överta rätten till bostadsanpassningsbidrag.

#### **6.3.1.3 Reparationsbidrag vid övertagande av rätten till bostadsanpassningsbidrag**

Av 11 § i lagen om bostadsanpassningsbidrag följer att det inte är möjligt att bevilja reparationsbidrag i de fall där en överlåtelse av bidraget har skett enligt 4 § i lagen. Samtidigt utesluter lagtextens ordalydelse inte möjligheten till ett reparationsbidrag i andra fall där äganderätten till anpassningen kommit i en flerbostadshusägares hand. Till exempel i det fall en sökande låtit utföra en anpassning och efter det att bidraget utbetalats överlåter äganderätten till anpassningsåtgärden till bostadsägaren. Detta gäller också för det fall där en sökande av bidraget efter utförd anpassning lämnar sin bostad, till exempel vid avflyttning, och låter anpassningen bli kvar. Efter en tid övergår då äganderätten till hyresvärden enligt bestämmelser i jordabalken. Boverket har inte hittat någon klarläggande rättspraxis men bestämmelserna i 11 § utesluter alltså inte att ett reparationsbidrag kan lämnas i dessa fall. Enligt Boverkets uppfattning är det ologiskt att en åtgärd som tillkommit genom en överlåtelse enligt 4 § inte kan repareras och underhållas med reparationsbidrag, medan det alltså inte är uteslutet i andra fall där en övergång av äganderätten har skett. Nämnas kan att av författningskommentaren till 11 § i proposition 2017/18:80 framgår att om reparationsbidrag söks av en annan person än den som ursprungligen beviljats bostadsanpassningsbidrag för åtgärden ska kommunen göra en ny prövning enligt 5 §.

Samtidigt kan nämnas att bestämmelserna om reparationsbidrag inte har någon tydligt uttalad bidragsmottagarkrets, men av 11 § 3 stycket framgår att bidrag endast lämnas om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för sökanden. Detta torde innebära att en

hyresvärd eller en bostadsrättsförening inte har möjlighet att få ett bidrag men att en boende i ett flerbostadshus kan få bidrag. Detta gäller även om denne själv inte har beviljats bidraget från början. Det är tillräckligt att anordningen eller inredningen har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt nuvarande lag eller motsvarande äldre bestämmelser och att övriga villkor är uppfyllda.

### 6.3.2 Överväganden

#### 6.3.2.1 Reparationsbidrag också vid övertagande av rätten till bostadsanpassningsbidrag

Från fastighetsägarhåll har tidigare framförts att intresset att överta vissa anpassningar enligt 4 § är lågt bland annat på grund av att möjlighet till reparationsbidrag inte finns. I förarbetena till nuvarande lag framför regeringen att i de fall då ägaren av flerbostadshuset övertagit rätten till bostadsanpassningsbidraget och själv låtit utföra åtgärden så har kopplingen till den som ansökt om bidraget upphört, varför det inte finns skäl att låta den som övertagit rätten till bidraget kunna få bidrag för reparationskostnader (proposition 2017/18:80 sidan 44).

Det var ursprungligen Boverkets förslag att ägare av flerbostadshus inte skulle kunna beviljas reparationsbidrag efter ett övertagande, och Boverket har förståelse för de skäl som framförs i propositionen. Mot bakgrund av det låga antalet överlåtelse som skett sedan tillkomsten av denna möjlighet anser Boverket dock att åtgärder behöver vidtas. Boverket menar att en möjlighet till ett reparationsbidrag också i de fall ett övertagande har skett är av stor vikt i strävan att öka flerbostadshusägares vilja att överta en rätt till bostadsanpassningsbidrag. Boverket föreslår därför att reglerna i 11 § ändras så att reparationsbidrag blir möjligt även i de fall ett övertagande av ett bidrag har skett enligt 4 §.

Beträffande frågan om vem som ska kunna söka reparationsbidrag efter en överlåtelse av ett bidrag anser Boverket att även en ägare av ett flerbostadshus bör kunna göra det. Då blir denne ägare av anpassningsåtgärden och det är då lämpligt att denne får full kontroll över de arbeten som krävs för att reparera och, i fråga om anordning eller inredning av tekniskt slag, underhålla funktioner i huset.

Boverkets föreslår därför att även ägaren av flerbostadshuset enligt 4 § ges en möjlighet att få reparationsbidrag. Denna möjlighet bör dock inte utesluta att även andra personer ska kunna söka reparationsbidrag. Enligt Boverkets mening bör därvid möjligheten att söka reparationsbidrag inte bara vara förbehållet den person som först har erhållit bidraget och överlåtit det på ägaren av flerbostadshuset enligt 4 §, på sätt som framförts av vissa kommuner. Även andra personer i ett flerbostadshus bör kunna söka reparationsbidrag. Denna möjlighet för andra att söka reparationsbidrag bör gälla för att kunna få till stånd reparationer i de fall som en ägare av bostadshuset av olika anledningar inte inleder ett reparationsbidrags-

ärende. Reparationsbidrag efter ett övertagande utgör inget undantag från prövningen av övriga villkor enligt 11 §. Till exempel beviljas bidrag endast om åtgärden är nödvändig för att bostaden ska vara ändamålsenlig för en person med funktionsnedsättning. För Boverkets förslag och överväganden om sökandekretsen vid reparationsbidrag se avsnitt 6.2 och 6.8.

Av bestämmelserna om reparationsbidrag framgår bland annat att bidrag lämnas för att reparera sådan anordning eller inredning som har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag. Detta torde innebära att just bara sådana åtgärder som har tillkommit genom bidraget kan få stöd för reparation. Bestämmelsen i 4 § om övertagande utesluter inte att en flerbostadshusägare själv skjuter till medel för att åstadkomma en annan utformning på anpassningen än den som kommunen beslutat om. I förarbetena anges som exempel att bidrag lämnats för en aluminiumramp men att ägaren av bostaden väljer att tillgodose tillgängligheten med markarbeten och hårdgörning. Mot bakgrund av bestämmelserna om reparationsbidrag torde bidrag inte kunna lämnas i de fall där bostadsägaren valt att frångå den åtgärd eller inredning som bidrag ursprungligen lämnats för. Enligt Boverket bör i anslutning till nya regler om reparationsbidrag ett klarläggande om detta göras i ett motivuttalande i en kommande proposition.

#### **6.3.2.2 Nya bestämmelser om övertagande av rätten till bostadsanpassningsbidrag**

Förutom nya bestämmelser för reparationsbidraget anser Boverket även att bestämmelserna om övertagande av bidrag i 4 § bör ändras. Enligt nu gällande regler råder full frihet både för sökanden och ägaren av huset att avtala om ett övertagande. En bostadsägare kan, av naturliga skäl, inte påtvingas en äganderätt till något som denne inte anser sig vilja ha och en sökande måste vilja överlåta sin rätt till bidrag för att ett övertagande ska komma till stånd. Boverket anser dock att det finns skäl för att en sökandes intresse av ett enskilt ägande av åtgärder i anslutning till en lägenhet bör få stå tillbaka i det fall en ägare av huset förklarar sig villig att överta rätten till bidraget. På så sätt torde fler övertaganden kunna komma till stånd. För den sökande torde detta inte innebära några större problem då ägaren måste åta sig att låta utföra de åtgärder som bidraget avser för att kunna överta ett bidrag. Enligt vad Boverket erfar är intresset för en sökande att själv äga sin anpassning i allmänna utrymmen inte heller stort.

Boverket anser därför att det i lagen om bostadsanpassningsbidrag bör införas en bestämmelse, om att i de fall en ansökan om bidrag avser åtgärder i anslutning till en lägenhet i ett flerbostadshus som innehas med hyres- eller bostadsrätt, måste sökanden först höra med ägaren av bostads- huset om denne önskar överta rätten till bidrag innan bidrag kan beviljas. Om ägaren av flerbostadshuset vill överta rätten till bidrag får en sökandes intresse av ett enskilt ägande stå tillbaka i dessa fall. Genom att lagstadga om en sådan rutin, där sökanden måste visa för kommunen att

ett erbjudande om övertagande gjorts, skulle ett tydligt moment tillkomma i handläggningen av bidraget. Boverkets förslag innebär ingen inskränkning av rätten till bidrag i de fall en flerbostadshusägare inte vill överta rätten till bidrag.

Av 10 § i lagen om bostadsanpassningsbidrag följer bland annat att för att bidrag ska kunna beviljas, måste den som äger bostaden lämna ett medgivande och en utfästelse om att återställning inte krävs. Enligt Boverkets föreskrifter till lagen ska en sökande före kommunens beslut visa att dessa förutsättningar är uppfyllda genom ett skriftligt underlag till kommunen. För de sökande som önskar att få till stånd en anpassningsåtgärd i anslutning till sin lägenhet finns således redan ett moment i handläggningen som aktualiserar en kontakt med bostadsägaren. Det framstår därför som lämpligt att ägaren i samband med detta ges en möjlighet att uttrycka sin vilja om ett övertagande. Om ett avtal om övertagande kommer till stånd redan vid detta moment behöver medgivande och utfästelse enligt 10 § inte inhämtas. Detta förhållande bör framgå direkt paragrafen.

Enligt Boverkets förslag ska sökanden visa att ett erbjudande om övertagande har lämnats innan beslut om att bevilja bidrag kan fattas. Kommunen kan då ta hänsyn till denna information i sin fortsatta handläggning, och av kommande beslut om bidrag ska framgå om ägaren övertar rätten till bidraget. Ett krav på en sådan upplysning i beslutet bör framgå direkt av kommande lag. Ett övertagande enligt 4 § förutsätter att bostadsanpassningsbidraget har beviljats i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket och att ägaren åtar sig att låta utföra de åtgärder som bidraget avser. Enligt Boverket bör detta även gälla fortsättningsvis och säkerställer därmed att sökandens behov av en ändamålsenlig anpassning tillgodoses.

## 6.4 Rullstolsgarage 5 §

**Boverkets förslag:** I lagen preciseras att bidrag lämnas för att byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna i och i anslutning till en bostad. Det tydliggörs även att vid prövning av om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för personen med funktionsnedsättning så ska även behovet av förvaring av hjälpmedel beaktas.

### 6.4.1 Bakgrund

En av nyheterna i den nuvarande lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag är att det uttryckligen framgår att bidrag inte bara lämnas för att anpassa fasta funktioner utan också för att komplettera sådana funktioner.

Boverket skrev i rapporten 2014:38 ”Översyn av lagen om bostadsanpassningsbidrag m.m.” att mindre vikt borde läggas vid hur man monterar en åtgärd som det söks bidrag för eller om den är av sådant slag att den normalt tas med när man flyttar (sidan 69). I propositionen till 1992 års

lag om bostadsanpassningsbidrag uttalas om gränsdragningen mellan fasta och lösa inventarier att man som allmän vägledning kunde utgå ifrån att fasta inventarier är sådana som normalt inte tas med vid flytt (proposition 1992/93:58 sidan 17). Av propositionen till den nuvarande lagen framgår inte med klarhet vilken betydelse regeringen ansåg att frågan om en åtgärd normalt tas med eller inte vid en flytt borde tillmätas. Regeringen pekade dock på tillämpningssvårigheterna, efter att dessförinnan ha nämnt vägledningen i propositionen till 1992 års lag, samt att lagen borde förtydligas och att bidrag skulle kunna lämnas för att komplettera de fasta funktionerna även om kompletteringen inte är fastmonterad i byggnaden (proposition 2017/18:80 sidan 27).

Domstolarna har i stor utsträckning fortsatt hänvisa till den vägledning som gavs i propositionen till 1992 års lag och fäster vikt vid vad som normalt tas med eller inte vid en flytt.

#### **6.4.1.1 Dom om flyttbart rullstolsgarage**

I uppdraget till Boverket har regeringen särskilt pekat på en dom från Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) där domstolen har funnit att ett lätt flyttbart rullstolsgarage inte var en komplettering av en fast funktion enligt 5 § lagen om bostadsanpassningsbidrag. Rullstolsgaraget ansågs därmed inte vara bidragsberättigande (HFD 2020 referat 70).

Enligt HFD visade exemplen i propositionen till lagen om bostadsanpassningsbidrag och skrivningarna där om krav på tydlig koppling till den fasta funktionen att lagstiftarens avsikt har varit att tillämpningsområdet ska vara begränsat. De exempel som anges i proposition 2017/18:80 sidan 27 och 69 (stödhandtag, tröskelkilar och handsändare till dörrautomatik) är, framförde domstolen, kompletteringar som är rent fysiskt anslutna till den fasta funktionen eller finns i dess omedelbara närhet och som inte är funktionella i sig utan endast tillsammans med den fasta funktion som de kompletterar. Enligt HFD var rullstolsgaraget både fristående och funktionellt i sig. Det kunde därför inte anses ha en sådan tydlig fysisk och funktionell koppling till källarförrådet som krävdes för att utgöra ett komplement till det och därmed till en fast funktion i anslutning till bostaden.

HFD begärde att Boverket skulle yttra sig i målet. Boverket ansåg att det lätt flyttbara garaget var ett sådant löst inventarium som bostadsanpassningsbidrag inte kunde lämnas för.

Efter HFD:s avgörande har en majoritet av kommunerna slutat att bevilja bidrag till lätt flyttbara rullstolsgarage. Av enkäten från Boverket år 2022 till handläggare av bostadsanpassningsbidrag framgår att 68 procent av kommunerna inte beviljar bostadsanpassningsbidrag till sådana och att de inte heller finns att tillgå som hjälpmedel. Bara 11 procent, 25 kommuner, beviljar bostadsanpassningsbidrag till flyttbara garage. 5 procent, 12

kommuner, anger att de finns att tillgå som hjälpmedel. 16 procent av kommunerna uppger att de beviljar bostadsanpassningsbidrag till platsbyggda garage.

När arbetsterapeuter svarar på frågan vilken som är den vanligaste anpassningen som avslås uppger 37 procent att det är förvaring (möjligheter att förvara skrymmande hjälpmedel i eller i direkt anslutning till bostaden). 90 procent anger att elrullstolar inte lämnas ut som hjälpmedel för rån mottagaren visat att det finns en förvaring som uppfyller hjälpmedelscentralens krav. 53 procent anger att hjälpmedel tas tillbaka om inte godtagbar förvaring finns.

#### **6.4.1.2 Synpunkter från kommunala handläggare**

Från kommunala handläggare har framförts att många fastighetsägare är emot lätt flyttbara rullstolsgarage och därmed inte ger medgivande till att sätta upp sådana. Anledningen är att de tar plats och att elektriciteten till dem kostar, samt att de blir kvar när behovet upphört och används för annan typ av förvaring.

Kommunala bidragshandläggare har också framfört att de lätt flyttbara rullstolsgaragen är dyra, kräver markarbete och extern framdraging av el, samt att det krävs lastbil med kran för att placera ut och ta bort dem.

Handläggarna har också anfört att lätt flyttbara rullstolsgarage borde betraktas som hjälpmedel för att enklare kunna återanvändas. Boverket vill här inflika att lagen om bostadsanpassningsbidrag innehåller bestämmelser om möjligheten att återanvända.

Kommunala bidragshandläggare har också framfört att det flyttbara garaget är betydligt dyrare än hjälpmedlet. Hjälpmedlet lämnas tillbaka när det inte längre behövs, medan garaget kan säljas av bidragsmottagaren. De flyttbara garagen borde i stället ses som ett komplement till exempelvis en elrullstol. Det har ifrågasatts om det är ekonomiskt försvarbart, samt framförts att det ur samhällsekonomisk synvinkel vore bättre om de flyttbara garagen fanns som hjälpmedel, för att då kunna återanvändas. Elinstallation till garagen kan beviljas som bostadsanpassningsbidrag. Det har också förts fram synpunkter på att kommunen inte har utrymme att förvara garagen, i de fall bidragsmottagare vill återlämna dem.

### **6.4.2 Överväganden**

#### **6.4.2.1 Rättighetslagstiftning**

Skyldigheten för regioner och kommuner att erbjuda hjälpmedel regleras i hälso- och sjukvårdslagen (2017:30). Denna lag ger inte enskilda någon rätt till hjälpmedel och anger inte heller vilka hjälpmedel som ska finnas att tillgå hos sjukvårdshuvudmannen. Det kan därför variera över landet vilka hjälpmedel som erbjuds. Avgifterna för hjälpmedel kan också variera mellan regionerna. Lagen om bostadsanpassningsbidrag är å andra



sidan en rättighetslag, vilket innebär att enskilda, så länge som de uppfyller villkoren, ska kunna få sina behov tillgodosedda och få en möjlighet till överprövning i domstol vid ett avslagsbeslut. Om även hjälpmedlen hade reglerats i en rättighetslagstiftning hade det, enligt Boverkets mening, varit lämpligt att låta de flyttbara garagen ingå i en sådan hjälpmedelsreglering av skäl som framförts av handläggare av bostadsanpassningsbidrag, det vill säga för att lättare kunna återanvända dem. Eftersom skillnaderna vad gäller tillgång och formerna för tillhandahållandet varierar kraftigt är det dock ingen lämplig lösning.

#### **6.4.2.2 Byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna i och i anslutning till en bostad**

För att uppfylla ändamålet med lagen om bostadsanpassningsbidrag, att möjliggöra för personer med funktionsnedsättning att bo i egen bostad, anser Boverket att en ändring av 5 § lagen om bostadsanpassningsbidrag behövs. Boverkets enkät visar att merparten av kommunerna har slutat att ge bostadsanpassningsbidrag till lätt flyttbara rullstolsgarage efter HFD:s dom. Som anförts ovan anser Boverket inte att det är lämpligt att lätt flyttbara rullstolsgarage tillhandahålls som hjälpmedel. 5 § lagen om bostadsanpassningsbidrag bör därför ändras för att möjliggöra att bostadsanpassningsbidrag beviljas för lätt flyttbara rullstolsgarage om övriga villkor är uppfyllda.

Boverket föreslår att 5 § första stycket skrivs om så att det framgår att bostadsanpassningsbidrag kan lämnas för att byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna i och i anslutning till en bostad. Skrivningen syftar till att belysa att anpassning kan ske på många sätt. Nuvarande lag och tidigare lagstiftning har tillämpats på så sätt att bidrag kunnat lämnas inte bara för att anpassa eller tillgängliggöra en befintlig funktion på en och samma plats i eller i anslutning till bostaden. Bidrag har också lämnats för att byta funktion och för att åstadkomma en viss funktion på en annan plats i eller i anslutning till bostaden.

I enlighet med uttalandena i propositionen till den nuvarande lagen ska bidrag kunna lämnas för åtgärder som inte är fastmonterade i byggnaden. Det måste dock finnas en tydlig fysisk och funktionell koppling till den fasta funktionen. (Proposition 2017/18:80 sidan 27.) Boverket anser att kopplingen inte behöver finnas i förhållande till just den del i bostaden eller i anslutning till denna där den fasta funktion som behöver anpassas finns. Det ska därför, enligt Boverkets mening, bli möjligt att bevilja bostadsanpassningsbidrag till lätt flyttbara rullstolsgarage. För detta talar även kostnadseffektivitet. Är behovet av förvaring styrkt och saknas alternativa lösningar kan kommunen annars behöva bevilja bidrag för en platsbyggd lösning (tillbyggnad eller nybyggnad) vilket kan bli dyrare.

I propositionen till 1992 års lag uttalades om gränsdragningen mellan fasta och lösa inventarier att man som allmän vägledning kunde utgå från

att fasta inventarier är sådana som normalt inte tas med vid flytt (proposition 1992/93:58 sidan 17). Detta har till exempel medfört att, vid tillämpningen av 1992 års lag, så har hyresgäster och bostadsrättshavare, som inte kunnat ta sig till den gemensamma tvättstugan, inte ansetts kunna få bostadsanpassningsbidrag för själva tvättmaskinen, utan endast för el- och vattendragningar i lägenheten. De har inte heller beviljats bostadsanpassningsbidrag för diskmaskin. Bidrag har heller inte lämnats i nämnda situationer vid tillämpningen av 2018 års lag, såvitt Boverket känner till<sup>28</sup>.

Som framgår ovan ansåg Boverket i samband med översynen av 1992 års lag om bostadsanpassningsbidrag att mindre vikt borde fästas vid hur en åtgärd som det söks bidrag för monteras eller om den är av sådant slag att den normalt tas med när man flyttar. Vad man tar med sig när man flyttar varierar mellan olika boendeformer.

Boverket anser att såväl tvättmaskiner som diskmaskiner bör anses ha en sådan fysisk och funktionell koppling som avses i propositionen till den nuvarande lagen och därmed redan idag kunna stödjas med bostadsanpassningsbidrag, förutsatt att övriga villkor är uppfyllda. En hyresgäst bör till exempel kunna beviljas bidrag om han eller hon inte kan nå den gemensamma tvättstugan i källaren, och alternativa lösningar inte fungerar. Det får ses som en anpassning genom att den befintliga funktionen flyttas för sökanden.

I propositionen till den nuvarande lagen uttalades även att lösa inventarier som möbler och normal belysning inte kan finansieras med bostadsanpassningsbidrag. Detsamma gäller vissa hjälpmedel (och produkter som typiskt sett tillhandahålls som hjälpmedel) som inte har någon direkt koppling till bostaden, till exempel elrullstolar och så kallade trappklättare. (Proposition 2017/18:80 sidan 69.) Boverket anser att så bör vara fallet även fortsättningsvis och föreslår ingen utvidgning av lagen i detta hänseende.

#### 6.4.2.3 Ändamålsenlig bostad

Det finns exempel från tiden före domen från Högsta förvaltningsdomstolen som visar att det har varit svårt för sökande att styrka att åtgärder för att kunna förvara sin elrullstol har varit en nödvändig åtgärd för att bostaden ska vara ändamålsenlig. Till exempel har en person som bodde med sitt barn i en lägenhet på 47 kvadratmeter och som ville ha möjlighet att förvara sin elrullstol inomhus, men inte i själva bostaden, ansetts kunna förvara den i lägenheten. (Kammarrätten i Göteborg den 26 april 2022, målnummer 375-22.) I andra fall har sökanden ansetts kunna förvara den

---

<sup>28</sup> Förvaltningsrätten i Malmö den 7 oktober 2021 (målnummer 11377-20) om diskmaskin och tvättmaskin. Domen överklagades men Kammarrätten i Göteborg meddelade inte prövningstillstånd (målnummer 6350-21).

utomhus trots hjälpmedelscentralens krav på förvaring i isolerat utrymme.

Boverket föreslår att det i 5 § andra stycket införs en skrivning så att det tydliggörs, att vid prövning av om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för personen med funktionsnedsättning, så ska även behovet av förvaring av hjälpmedel beaktas. Vid en sådan bedömning anser Boverket att man bör väga in faktorer som möjlighet att anordna laddning för till exempel eldrivna rullstolar och skotrar, och att en förvaring i bostaden inte inskränker på andra viktiga funktioner.

I tillämpliga fall bör även frågan om ändamålsenlig ventilation och risk för brand vid laddning aktualiseras och om detta medför att förvaring i särskilt utrymme eventuellt måste möjliggöras utanför bostaden. Varken Boverket eller någon annan myndighet reglerar lös inredning och laddning av den frånsatt utrymningsvägar, till exempel trapphus, där laddning inte får ske. Det är dock risker förenat med laddning i bostäder.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap har till exempel i ”Brandskydd i flerbostadshus”, MSB1694 från 2021, anfört att laddning av elrullstolar och liknande utrustning utgör en brandrisk och därmed inte får utföras i utrymningsvägar. Myndigheten menar därför att i de fall utrustningen inte behöver vara tillgänglig för personen inuti lägenheten kan det vara lämpligt att överväga annat förvaringsställe där laddning kan ske, exempelvis i ett cykelrum, under förutsättning att det är brandtekniskt avskilt från trapphuset.

## 6.5 Ändringar i 6 § som undantar vissa boendeformer från bostadsanpassningsbidrag, bland annat familjehem enligt LSS

**Boverkets förslag:** Personer som bor i familjehem enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) ska åter kunna beviljas bostadsanpassningsbidrag. Bestämmelsen skrivs dessutom om så att det tydligare framgår att en medboende till en person som beviljats ett biståndsbedömt boende kan få bostadsanpassningsbidrag.

### 6.5.1 Bakgrund

En nyhet i den nuvarande lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag var bestämmelsen i 6 §. Den innebär att bostadsanpassningsbidrag inte lämnas för anpassningar i

- särskilda boendeformer för service och omvårdnad för äldre människor som behöver särskilt stöd (5 kapitlet 5 § andra stycket socialtjänstlagen [2001:453])
- bostäder med särskild service för människor som av fysiska, psykiska eller andra skäl möter betydande svårigheter i sin livsföring och

därför behöver ett sådant boende (5 kapitlet 7 § tredje stycket socialtjänstlagen)

- familjehem för barn eller ungdomar som behöver bo utanför föräldrahemmet (9 § 8 LSS)
- bostad med särskild service för barn eller ungdomar som behöver bo utanför föräldrahemmet (9 § 8 LSS)
- bostad med särskild service för vuxna eller annan särskilt anpassad bostad för vuxna (9 § 9 LSS).

Av 11 § lagen om bostadsanpassningsbidrag framgår att inte heller reparationsbidrag beviljas för anordning och inredning i ovannämnda boendeformer.

Det är enbart familjehem enligt LSS som undantas från bostadsanpassningsbidrag. Personer i familjehem enligt socialtjänstlagen kan alltså beviljas bidraget. Sådana placeringar sker antingen frivilligt eller med tvång enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU).<sup>29</sup>

Gemensamt för de boendeformer som räknas upp i 6 § lagen om bostadsanpassningsbidrag är att de beviljas efter en särskild bistandsprövning enligt socialtjänstlagen eller LSS på grund av en eller flera funktionsnedsättningar. Syftet med undantaget är att underlätta för den som beviljas ett sådant boende. Han eller hon ska inte behöva ansöka om bostadsanpassningsbidrag för att få en ändamålsenlig bostad utan kunna utgå från att vårdgivaren ser till att bostaden blir ändamålsenlig (proposition 2017/18:80 sidan 33).

Lagen gör ingen skillnad mellan anpassningsbehov som fanns redan vid inflyttningen och behov som uppkommit därefter. I propositionen uttalas att om nya behov uppkommer får övervägas om bostaden ska anpassas genom vårdgivarens försorg, genom bistånd enligt socialtjänstlagen eller om personen bör flytta till ett annat särskilt boende som kan tillgodose de nya behoven (proposition 2017/18:80 sidan 71).

Under denna utredning har framförts att familjehemmen enligt LSS inte borde undantas utan att de som bor där bör kunna beviljas bostadsanpassningsbidrag. Det har också påtalats att barn i familjehem enligt socialtjänstlagen har fått avslag på sina ansökningar för att de inte ansetts bo permanent i familjehemmet. Det har även lyfts problem med att undanta de andra boendena – fränsett äldreboendena – som räknas upp i 6 § lagen

---

<sup>29</sup>Det finns familjehem som används både för frivilliga placeringar och placeringar enligt LVU.

om bostadsanpassningsbidrag. Nedan behandlas dessa frågor liksom om medboende bör kunna beviljas bidrag.

## 6.5.2 Överväganden

### 6.5.2.1 Familjehem enligt LSS

I oktober 2021 var det 44 barn och ungdomar placerade i familjehem för barn eller ungdomar enligt LSS.<sup>30</sup> Det finns ingen exakt övre åldersgräns angiven, så det förekommer att personer som fyllt 18 år bor i den här typen av familjehem.<sup>31</sup>

Som familjehem räknas ett enskilt hem som på uppdrag av socialnämnden tar emot barn för stadigvarande vård och fostran eller vuxna för vård och omvårdnad och vars verksamhet inte bedrivs yrkesmässigt.<sup>32</sup> Familjehemmet ska alltså inte bedrivas i förvärvssyfte.<sup>33</sup> Den här typen av familjehem kan vara en permanent eller i vart fall långvarig lösning. Korttidsvistelse utanför hemmet är en annan insats – enligt 9 § 6 LSS. Den kan ges bland annat genom boende hos en stödfamilj. I propositionen till LSS framfördes att det inte i alla situationer går att dra en skarp gräns mellan vad som är korttidsvård i form av boende i en stödfamilj och vad som är boende i familjehem. Övergången mellan de bägge stödformerna bör vara mjuk. Korttidsvård som anordnas i en stödfamilj bör till exempel successivt kunna övergå till ett stadigvarande boende i familjen. Genom korttidsvistelse ska anhöriga kunna ges avlösning och utrymme för avkoppling. (Proposition 1992/93:159 sidan 80.) En placering för korttidsvistelse brukar övergå i familjehemsplacering enligt 9 § 8 om det visar sig att barnet bor hos stödfamiljen drygt två veckor i månaden.<sup>34</sup>

Under utredningen har funktionshindersförbundet FUB (För barn, unga och vuxna med utvecklingsstörning) framfört att barnperspektivet har saknats vid utformningen av de nuvarande reglerna. Förbundet har lyft problem med att barn i familjehem inte får nödvändiga anpassningar och att risk finns att barn måste lämna sina familjehem och flytta till institution om nya behov uppstår. Från såväl FUB som Socialstyrelsen har påtalats att det är svårt att hitta familjehem.

Socialstyrelsen har vidare framfört att det är mycket viktigt att familjehemmen får allt stöd de behöver och efterfrågar för att underlätta deras tillvaro och säkra hållbarheten i stödet för barnets skull. Familjehemmet är barnets bostad och enligt Socialstyrelsen borde det därför vara

---

<sup>30</sup> Statistik från Socialstyrelsen. Statistik avseende oktober 2022 publiceras den 5 april 2023.

<sup>31</sup> År 2021 var 20 år högsta åldern, år 2020 21 år.

<sup>32</sup> 2 § förordningen (1993:1090) om stöd och service till vissa funktionshindrade med hänvisning till 3 kapitlet 2 § socialtjänstförordningen (2001:937).

<sup>33</sup> Proposition 1996/97:124, sidan 146.

<sup>34</sup> Enligt jurist på Socialstyrelsen.

självkänt att reglerna om bostadsanpassning ändras så att familjehemmet kan ansöka om bidrag. Bristande förutsättningar att anpassa bostaden efter barnets funktionsnedsättningar gör att det blir svårare att hitta och behålla bra familjehem för målgruppen. Val av familjehem behöver utgå från vilka som kan bli bra familjehemsföräldrar, inte vilka som redan har ett anpassat hem – då blir urvalet litet. Socialstyrelsen hänvisar även till artikel 23.2 i barnkonventionen som handlar särskilt om barn med funktionsnedsättning.

Även Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) har under utredningen framfört att lagen bör ändras så att familjehemmen enligt LSS omfattas av bidraget. SKR framför att eftersom familjehemmen utgörs av privatbostäder – alltså inte institutioner eller kommunalt upphandlade tjänster – så kan kommunerna inte påverka utformningen. Bostadsanpassningsbidraget är den enda möjligheten att finansiera anpassningar i familjehemmen, enligt SKR.

Mot bakgrund av vad som framkommit under utredningen, om att alternativa sätt för att finansiera anpassningar i familjehem enligt LSS bedöms saknas, föreslår nu Boverket att lagen om bostadsanpassningsbidrag ändras så att den inte längre undantar anpassningar i sådana familjehem. Därmed kommer alla familjehemmen att likställas och omfattas av lagen.

#### **6.5.2.2 Familjehem och kravet på permanent boende**

Boende i familjehem enligt socialtjänstlagen, eventuellt i kombination med LVU, omfattas redan i dag av lagen om bostadsanpassningsbidrag. FUB har under utredningen framfört att barn i familjehem enligt socialtjänstlagen har fått avslag på sina ansökningar med motiveringen att de inte har ansetts bo permanent där.<sup>35</sup>

Boverket har ingen statistik över antalet avslag med hänvisning till att familjehemmet inte bedömts vara personens permanenta bostad. Boverket vet inte heller vilka omständigheter som legat till grund för en sådan bedömning. Bidrag lämnas för anpassningar i vad som kan anses vara sökandens permanentbostad (3 § första stycket) eller i en annan bostad där sökanden bor periodiskt (3 § andra stycket). Enligt nuvarande lydelse är det alltid personen med funktionsnedsättning som ska ansöka om bidraget. Som framgår av avsnitt 6.2 föreslår Boverket två undantag. Bidrag för att anpassa ett familjehem åt en person under 18 år ska sökas av och lämnas till person eller personer som har uppdraget som familjehem. Och bidrag vid så kallat periodiskt boende ska sökas av den som gör

---

<sup>35</sup> Det finns ingen åldersgräns för boende i frivilliga placeringar i familjehem enligt socialtjänstlagen. För placeringar enligt LVU gäller normalt att personen inte ska ha fyllt 18 år eller, i vissa fall, inte fyllt 20 år (1 § andra och tredje stycket LVU).

åtagandet, om personen med funktionsnedsättning är under 18 år och inte är barn till den som gör åtagandet.

Vad som är personens med funktionsnedsättning permanentbostad ska bedömas i varje enskilt fall. Att till exempel socialnämnden gör regelbundna omprövningar av placeringen<sup>36</sup> bör inte medföra att boendet inte kan anses vara permanent i den mening som avses i lagen om bostadsanpassningsbidrag.

I den mån ett barn återkommande vistas utanför det egna hemmet ett antal dagar i månaden eller i veckan, kan bidrag beviljas för anpassning med stöd av bestämmelsen om periodiskt boende i 3 § andra stycket. Den anger att om någon åtar sig att regelbundet under vissa perioder svara för omvårdnaden av en person med funktionsnedsättning i sin bostad och om åtagandet kan antas avse en längre tid, lämnas bidrag även för anpassning av den bostaden. Av propositionen till lagen framgår att bestämmelsen om periodiskt boende bland annat avser situationen där barn med funktionsnedsättning bor växelvis hos sina föräldrar eller där vuxna med funktionsnedsättning vistas i sina föräldrars eller barns hem utan att bo där stadigvarande. Men det finns inte något krav på släktskap mellan sökanden och den person vars bostad ska anpassas. (Proposition 2017/18:80 sidan 68.) Boverket menar att möjligheten att beviljas bidrag vid periodiskt boende bör kunna träda in i flera situationer där kravet på permanentboende inte är uppfyllt och anser inte att det behövs någon lagändring i denna del. Det är dock viktigt med informationsinsatser från Boverkets sida. Dessa bör riktas mot såväl dem inom kommunen som hanterar bostadsanpassningsbidraget som socialnämnder och socialtjänst. Det kommer dock krävas att regeringen ger särskilda medel till Boverket för detta ändamål.

### 6.5.2.3 Andra boendeformer än familjehem

Förslaget i avsnitt 6.5.2.1 tar sikte på familjehemsplaceringar enligt LSS, och att dessa inte längre ska undantas från bostadsanpassningsbidrag. Detta avsnitt handlar om boende i någon av de andra boendeformer som räknas upp i 6 §.

Det vill säga

- äldreboenden och bostäder med särskild service för personer med funktionsnedsättning som kommunerna har en skyldighet att inrätta enligt socialtjänstlagen (5 kapitlet 5 § andra stycket respektive 7 § tredje stycket socialtjänstlagen)
- bostäder med särskild service för barn eller ungdomar och bostäder med särskild service för vuxna eller annan särskilt anpassad bostad för vuxna (9 § 8 respektive 9 LSS).

---

<sup>36</sup> 6 kapitlet 8 § socialtjänstlagen.

Under remitteringen av förslaget till den nuvarande lagen om bostadsanpassningsbidrag framfördes från flera funktionshindersorganisationer inläggningar mot att undanta de särskilda boendena från bostadsanpassningsbidraget. De menade att det fanns en risk för att möjligheten till individanpassningar av boendet skulle minska och att rättigheterna för dem som bor i särskilda boendeformer därmed skulle försämrats. Det framfördes också farhågor med hänsyn till att bestämmelsen inte gör någon skillnad mellan anpassningsbehov som fanns redan vid inflyttningen och behov som uppkommit därefter.

Anpassningar i särskilda boendeformer brukade motsvara en väldigt liten andel av kommunernas totala kostnad för bidraget.<sup>37</sup> Boverket har inte gjort någon uppföljning av undantaget i 6 § för att se hur det har gått för dem som bor i sådana bostäder och behövt anpassning.

Under denna utredning har framkommit följande synpunkter i enkätsvaren från kommunernas handläggare av bostadsanpassningsbidrag:

- Det bollas runt vem som ska ta beslut och vem som ska betala för anpassningar i LSS-boenden.
- De som bor i boende enligt socialtjänstlagen och LSS riskerar nog att inte få de anpassningar de behöver när verksamheten själva ska stå för det.
- Bra att särskilda boenden inte längre omfattas, men vissa svårigheter när det gäller satellitlägenheter<sup>38</sup> beviljade enligt LSS där oklarheter råder om vem som i stället är ansvarig för kostnaden.

Även i enkätsvaren från arbetsterapeuterna lyfts problem och då särskilt kopplat till boendena enligt LSS. Det påpekas att behoven för personer inom LSS-kretsen ser så olika ut och att det är omöjligt att bygga rätt för alla. Någon för fram att kommunen ofta anser att det inte finns budget för det som den tidigare beviljat som bostadsanpassningsbidrag, till exempel spol- och torkfunktion. Sådan funktion uppges vara nästan helt omöjlig att få nu.

Syftet med lagändringen var att underlätta för dem som bor i aktuella boenden genom att de skulle slippa att ansöka om bostadsanpassningsbidrag för att få till stånd en ändamålsenlig bostad. Utredningen visar i stället att det på vissa håll förekommer att de boende bollar mellan olika enheter inom kommunen eller mellan privat vårdgivare och kommunen och dess

---

<sup>37</sup> Den sammanlagda kostnaden för anpassningar i särskilda boendeformer uppgick under 2015 till 1 procent av den totala kostnaden för bostadsanpassningsbidraget. Boverkets rapport 2016:17, Bostadsanpassningsbidragen 2015, sidan 14. I den tidigare lagen (1992:1574) om bostadsanpassningsbidrag ingick även kostnader för bidragsberättigande reparation, besiktning och underhåll i begreppet bostadsanpassningsbidrag.

<sup>38</sup> Det kallas satellitlägenhet när den beviljade bostaden ligger i ett vanligt bostadsområde.



olika enheter. Det tycks alltså i en del kommuner råda oklarhet kring vem som har ansvaret för att se till att en anpassning genomförs och vem som ska ta kostnaden.

Boverket föreslår trots dessa problem ingen ändring för andra boendeformer än familjehem enligt LSS. De övriga undantagen bygger på att kommunen har ett ansvar för att bostaden som personen med funktionsnedsättning ska flytta in i ska vara anpassad för honom eller henne. Bostaden och tjänsten som kommunen tillhandahåller eller handlar upp ska genom kommunen vara anpassad för de personer som ska bo där.

Boverket har särskilt övervägt om undantaget skulle tas bort för i vart fall de situationer där det uppstår nya anpassningsbehov, det vill säga behov som inte fanns när personen flyttade till boendet. En fördel med att undanta även anpassningar på grund av nya behov är dock att man därigenom undviker vad som annars kan utgöra svåra bedömningar av när ett behov egentligen förelåg. När det gäller de problem som lyfts fram om personer som kommit i kläm så är frågan beträffande de kommunala boendena, enligt Boverkets bedömning, organisatorisk och budgetteknisk och borde kunna lösas genom informationsinsatser. När det gäller privata vårdgivare kan kommunerna redan i samband med upphandlingen av driften av verksamheten ha frågan om ansvaret för anpassningar med. Har det inte skett för befintliga privata verksamheter kan kommunen lyfta frågan med vårdgivaren och försöka reglera den i avtal.

Utgångspunkten ska vara att den enskilde inte ska behöva byta bostad på grund av nya anpassningsbehov. Socialstyrelsen har under utredningen framfört att det kan ifrågasättas om en flytt av en enskild individ från ett boende till ett annat enbart på grund av bristande bostadsanpassning i det befintliga boendet är förenligt med bestämmelserna i socialtjänstlagen och LSS. Myndigheten lyfter särskilt att insatser enligt LSS ska vara varaktiga och hela tiden anpassas till den enskildes behov, vilket framgår av 7 § LSS. Den mest rimliga lösningen enligt Socialstyrelsen är att bostaden där den enskilde bor anpassas av den som bedriver verksamheten. Skrivningarna i propositionen till den nuvarande lagen, där det som ett alternativ förs fram att personen flyttar om det uppstår nya anpassningsbehov (se avsnitt 6.5.1) bör med hänsyn till Socialstyrelsens ståndpunkt tolkas som att en flytt som regel bara kan bli aktuell om personen själv vill det.

Sammanfattningsvis föreslår inte Boverket någon lagändring i denna del. Det som framkommit under utredningen visar dock att det behövs stora informationsinsatser gentemot socialnämnder och socialtjänst för att förklara innebörden av bestämmelsen och de skäl som ligger bakom den. Det kommer dock krävas att regeringen lämnar särskilda medel till Boverket för detta ändamål.

#### 6.5.2.4 Medboende

Hösten 2012 infördes i socialtjänstlagen en särskild bestämmelse om så kallat medboende i äldreboende (4 kapitlet 1 c §). Att kunna sammanbo med make eller sambo ska ingå i en skälig levnadsnivå för den som har beviljats eller beviljas bistånd i form av äldreboende.

Av propositionen inför lagändringen i socialtjänstlagen framgår att det förekom att kommuner redan tidigare medgav en rätt till medboende i äldreboenden utifrån socialtjänstlagens 4 kapitel 1 § (rätt till bistånd för att uppnå skälig levnadsnivå) eller 2 § (kommunernas möjlighet att ge bistånd utöver skälig levnadsnivå). Och det utslöts inte att så skulle ske även fortsättningsvis om förutsättningarna enligt den nya, då föreslagna, bestämmelsen inte uppfylldes. (Proposition 2011/12:147 sidan 33.) Det finns ingen nationell statistik över antalet medboende.

Strikt enligt ordalydelsen i 6 § lagen om bostadsanpassningsbidrag kan medboende inte beviljas bostadsanpassningsbidrag. Men syftet med bestämmelsen är att den som beviljats ett boende efter en särskild biståndsprövning inte ska behöva ansöka om bidrag för att få ett fungerande boende. Med hänsyn till detta syfte bör en medboende kunna beviljas bidrag, så länge personen inte själv omfattas av ett formellt beslut om placering i boendet. Boverket föreslår att bestämmelsen i 6 § ändras så att det tydligare framgår att det bara är personen med biståndsbedömt boende som undantas från bidraget. Alla medboende bör omfattas av bidraget oavsett vilken reglering som beslutet att bevilja medboende grundar sig på. Boverket föreslår därför inte någon hänvisning till den särskilda bestämmelsen om medboende i 4 kapitlet 1 § c socialtjänstlagen i den föreslagna lydelsen av 6 §.

Medboende bör även kunna beviljas reparationsbidrag, se avsnitt 6.8.

## 6.6 Bestämmelserna i 8 § om avslag på grund av vissa brister i bostaden förtydligas

**Boverkets förslag:** Bestämmelserna om när en ansökan kan avslås på grund av brister i bostadens skick kompletteras. Genom ett nytt stycke förtydligas att bedömningen av om det råder byggnadstekniska brister, eftersatt underhåll eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner ska avse skicket före anpassningen utan beaktande av vilka åtgärder bidrag söks för. Dessutom föreslås en språklig ändring i första stycket.

### 6.6.1 Bakgrund

I 8 § lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag finns bestämmelser som innebär att en sökande kan få avslag på sin ansökan med hänvisning till vissa brister i bostaden. Även om sökanden visar att en åtgärd är nödvändig med hänsyn till funktionsnedsättningen kan bidrag alltså nekas av skäl som är kopplade till själva bostaden. Bidrag lämnas inte om de sökta

åtgärderna behöver utföras av någon eller några av de orsaker som räknas upp i bestämmelsen. Dessa är

- byggnadstekniska brister,
- eftersatt underhåll,
- avsaknad av eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner samt
- avvikelser från bygglagstiftningens krav på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.

Den sista orsaken som pekas ut i lagtexten – avvikelser från bygglagstiftningens tillgänglighetskrav – gäller bara om det är sökanden själv som avvikit från kraven. Är det till exempel en hyresvärd som avvikit ska en hyresgäst ändå kunna beviljas bidrag. Detta var en nyhet i den nuvarande lagen, efter förslag från Boverket, och motiverades med att det vid andra brister i en lägenhet, till exempel eftersatt underhåll, finns mer verkliga sanktionsmöjligheter för hyresgäster genom bestämmelserna i hyreslagstiftningen<sup>39</sup>.

Att ansökningar avslås med hänvisning till 8 § är den fjärde vanligaste avslagsgrunden.

### 6.6.2 Överväganden

Under remisshanteringen av det som blev den nuvarande lagen framfördes synpunkten att regleringen kring byggnadstekniska brister borde lösas på samma sätt som avvikelser från tillgänglighetskraven, det vill säga att sökanden bara borde kunna nekas bidrag med hänvisning till sådana byggnadstekniska brister som sökanden själv var ansvarig för.<sup>40</sup> Boverket har förståelse för denna synpunkt. Konsekvenserna av den nuvarande regleringen blir särskilt påtagliga för hyresgäster som inte råder över sin bostad och dess skick på samma sätt som villaägare och – i fråga om åtgärder inne i bostaden – bostadsrättshavare. En hyresgäst kan visserligen begära hos hyresnämnden att den ska ålägga hyresvärden att åtgärda brister (12 kapitlet 16 § jordabalken). Villkoren för bostadsanpassningsbidrag och förutsättningarna för så kallat åtgärdsföreläggande är dock fristående från varandra. Att en kommun eller en domstol i ett ärende om bostadsanpassningsbidrag bedömt att det föreligger exempelvis byggnadsteknisk brist eller eftersatt underhåll är ingen garanti för att hyresnämnden kommer anse att det finns förutsättningar för att besluta om ett åtgärdsföreläggande. Boverket har övervägt om lagen borde ändras så att bidragsvillkoren för hyresgäster anpassas utifrån den brist på rådighet som de har, men

---

<sup>39</sup> Översyn av lagen om bostadsanpassningsbidrag m.m., Boverkets rapport 2014:38, sidan 79.

<sup>40</sup> Autism och Aspergerförbundet, se proposition 2017/18:80 sidan 34.

lämnar inga förslag med sådant innehåll. Det är enligt Boverkets mening inte lämpligt att bostadsanpassningsbidraget används för att täcka upp för de situationer där hyreslagstiftningen inte räcker till.

När det gäller tillämpningen av bestämmelserna i 8 § om byggnadsteknisk brist, eftersatt underhåll eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner förekommer att kommuner avslår ansökningar enbart med hänvisning till inredningens ålder. Det finns domar där förvaltningsrätter i sådana fall delat kommunens bedömning<sup>41</sup> och domar där förvaltningsrätter ansett att enbart ålder inte är skäl för avslag<sup>42</sup>. Boverket känner inte till något avgörande där kammarrätt eller Högsta förvaltningsdomstolen prövat om enbart ålder kan utgöra en avslagsgrund.<sup>43</sup> Enligt uttalanden i propositionen ska en ansökan inte avslås enbart för att en funktion är omodern och/eller mycket gammal, så länge den fungerar och är hel (proposition 2017/18:80 sidorna 35 och 72–73).

Det förekommer vidare att kommuner avslår ansökningar efter en bedömning av om skicket på den befintliga inredningen fungerar för den förändrade användning som ansökan avser. Till exempel har ansökningar om bidrag för att byta ut badkar mot dusch avslagits för att väggar och golv inte har tillräckligt fuktskydd om dusch installeras.<sup>44</sup> Den rimliga tolkningen av bestämmelsen är dock, enligt Boverkets mening, att skicket ska sättas i relation till förhållandena före anpassningen och inte bedömas med hänsyn till de åtgärder som bidrag söks för. Om en ansökan till exempel gäller att byta ut ett badkar mot en dusch ska avslag inte göras för att fuktskyddet inte skulle vara tillräckligt efter bytet.

Boverket saknar statistik över hur vanligt det är att avslag görs med hänvisning till inredningens ålder eller till att skicket på den befintliga inredningen är bristfälligt för den användning som skulle bli fallet om sökt anpassning utfördes. Boverket föreslår dock att bestämmelsen ändras så att avsedd tillämpning framgår tydligare. Som en jämförelse kan nämnas att underhållskravet enligt 8 kapitlet 14 § plan- och bygglagen inte innebär något retroaktivt krav utan bara att byggnaden ska underhållas så att den fortsätter att uppfylla de krav som gällde när den uppfördes eller ändrades. Underhållskravet i plan- och bygglagstiftningen innebär alltså inte någon skyldighet att utföra åtgärder som tillför byggnaden nya egenskaper och funktioner eller innebär att standarden höjs.

---

<sup>41</sup> Se till exempel Förvaltningsrätten i Uppsala den 8 november 2019 (målnummer 3396-19 E).

<sup>42</sup> Till exempel Förvaltningsrätten i Malmö den 21 november 2019 (målnummer 11002-18).

<sup>43</sup> I till exempel en dom från Kammarrätten i Jönköping den 14 oktober 2021 (målnummer 678-21) utgjorde både skicket och åldern grund för domstolens bedömning att bidrag inte borde beviljas.

<sup>44</sup> Förvaltningsrätten i Göteborg delade en kommuns bedömning av det slaget i en dom den 23 januari 2023, målnummer 7125-22. Överklagandefristen går ut den 2 mars 2023.

## 6.7 Ändringar i 9 § som innehåller särskilda villkor för bidrag vid byte av bostad

**Boverkets förslag:** Begreppet ”planlösning” tas bort i 9 § i bytesbestämelsen. Begreppet ersätts med skrivningen ”hur utrymmena är fördelade och belägna”. Dessutom tydliggörs att de särskilda villkoren för byte inte gäller när ansökan avser anpassning för en person som beviljats eller anvisats bostaden av en myndighet.

### 6.7.1 Bakgrund

I 9 § lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag finns bestämmelser om vilka särskilda villkor (utöver lagens övriga) som gäller när en person flyttar och ansöker om bidrag för att anpassa den nya bostaden. Villkoren ska tillämpas i fråga om sådana åtgärder som är nödvändiga vid tiden för bytet av bostaden. I det följande bortses från villkoren i paragrafens andra stycke som gäller när sökanden flyttar till ett en- eller tvåbostadshus som sökanden själv låtit uppföra. Villkoren för den situationen är i princip oförändrade jämfört med den praxis som fanns tidigare kopplad till 1992 års lag om bostadsanpassningsbidrag.

Av 9 § första stycket framgår att vid byte av bostad så lämnas inte bidrag för åtgärder som beror på att den nya bostaden i fråga om storlek, planlösning, antal våningsplan eller andra nivåskillnader i eller i anslutning till bostaden är uppenbart olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen. Villkoren avviker väsentligt från tidigare. Enligt 1992 års lag krävdes särskilda skäl för valet av bostad för att bidrag skulle beviljas vid kostnadskrävande åtgärder. För att kravet inte skulle kunna undvikas genom etappvisa ansökningar skulle det göras en helhetsbedömning av bostaden. Kommunerna skulle pröva om bostaden egentligen, objektivt sett, behövde anpassas i andra delar än vad ansökan gällde. Om det då konstaterades att det sammantaget egentligen behövde utföras kostnadskrävande åtgärder måste sökanden visa att han eller hon haft särskilda skäl för att välja den nya bostaden. Med nuvarande bestämmelse ska det inte längre göras någon helhetsbedömning av bostadens lämplighet. Prövningen ska begränsas till de anpassningsåtgärder som ansökan omfattar. I propositionen ges exemplet en person som har flyttat till en lägenhet på fjärde våningen i ett flerbostadshus. Om personen ansöker om bidrag för en hiss till fjärde våningsplanet och en höj- och sänkbar köksinredning, kan bidrag beviljas för köksinredningen men inte för hissen. (Proposition 2017/18:80 sidan 74.)

I kommunenkäten svarar flera handläggare att möjligheterna att få bidrag har ökat i och med att någon helhetsbedömning inte längre ska göras. När det gäller hur de förändrade villkoren för bidrag vid byte av bostad totalt sett har påverkat sökandes möjligheter att beviljas bidrag svarar 32 procent att de ökat, 18 procent att de minskat, 22 procent att det inte är

någon skillnad medan övriga inte vet. Hänvisning till villkoren i 9 § första stycket är den femte vanligaste avslagsgrunden.

Några handläggare framför i kommunenkäten att det behövs förtydliganden i fråga om var gränsen går mellan nivåskillnader som gör och inte gör bostaden uppenbart olämplig. Propositionens exempel anses inte tillräckligt klargörande. Vad avses till exempel med en ”mindre” hiss som bidrag sägs kunna beviljas för efter ett bostadsbyte i flerbostadshus?

## 6.7.2 Överväganden

### 6.7.2.1 Nivåskillnader

9 § innebär att nivåskillnader i den nya bostaden kan medföra att bidrag inte lämnas, om dessa bedöms göra bostaden uppenbart olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen. Boverket har förståelse för att ett förtydligande önskas i fråga om var gränsen går mellan nivåskillnader som gör och inte gör bostaden uppenbart olämplig. Propositionens exempel täcker inte in alla situationer som kan uppstå, och de flesta kammarrättsavgörandena hittills gäller framför allt ramper<sup>45</sup>. Om lagtexten gjordes mer detaljerad, till exempel genom att den angav en högsta nivåskillnad i höjd eller ett maximalt antal trappsteg där bidrag skulle kunna beviljas för en hiss, skulle sannolikt förutsebarheten öka och det skulle också kunna medföra en mer likartad tillämpning mellan kommunerna. Det behöver dock finnas ett visst utrymme för en bedömning i det enskilda fallet av bristen och om denna gör bostaden uppenbart olämplig eller inte. Boverket föreslår därför ingen ändring i denna del.

### 6.7.2.2 Planlösning

9 § innebär också att bidrag inte ska lämnas för åtgärder som behövs för att den nya bostadens planlösning är uppenbart olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen.

Varken lagen om bostadsanpassningsbidrag eller propositionen till lagen innehåller någon definition av begreppet planlösning. I propositionen anges att bidrag kan lämnas för en mindre omdisponering, till exempel att ta bort, flytta eller sätta upp en enstaka vägg, som exempel på när bidrag kan beviljas trots anpassningsbehov kopplade till planlösning (proposition 2017/18:80 sidan 74).

Inte heller plan- och bygglagstiftningen innehåller någon definition av begreppet. Svensk ordbok utgiven av Svenska Akademien definierar planlösning som det sätt på vilket de olika utrymmena i en byggnad eller del av en byggnad är fördelade och belägna.

---

<sup>45</sup> Se exempel i Boverkets webbaserade handbok, Bostadsanpassningsbidraget – en handbok, [De särskilda villkoren vid vanligt bostadsbyte - Bostadsanpassningsbidraget - Boverket](#).

Vid utformningen av en bostad brukar arkitekten göra en planlösning där bland annat rumsstorlek och rumssamband framgår och där det görs plats för inredning, till exempel köksinredning, kapphylla eller badkar. Själva inredningen ses då inte som en del av planlösningen. I en kammarrättsdom om bostadsanpassningsbidrag har dock ett inmurat badkar bedömts vara en del av bostadens planlösning.<sup>46</sup>

För att öka förutsägbarheten har Boverket övervägt att föreslå en definition av planlösning i lagen. En sådan definition i författning kan dock ge avtryck också inom andra områden och där medföra en icke önskvärd lösning. Begreppet planlösning används i många olika sammanhang och kan tolkas olika snävt beroende på kontext. Ibland likställs det närmast med planritning och ibland används det mer schematiskt som ett diagram. Det finns många tolkningar och en bred användning av begreppet. Med hänsyn till detta föreslår Boverket ingen definition. Boverket föreslår i stället att begreppet planlösning tas bort från bytesbestämmelsen och ersätts med en skrivning som motsvarar hur begreppet ofta tolkas, nämligen hur de olika utrymmena är fördelade och belägna.

#### **6.7.2.3 Bytesbestämmelsen ska inte tillämpas vid alla flyttsituationer**

Syftet med att ha speciella villkor för bidrag vid byte av bostad är att den nya bostaden ska väljas med omsorg. I propositionen till den nuvarande lagen om bostadsanpassningsbidrag framförde regeringen att det av samhällsekonomiska skäl inte är rimligt att kommunerna åläggs att betala ut större belopp i bidrag flera gånger för samma persons behov och att ansvaret för att välja en lämplig bostad ligger hos personen som ämnar bo där (proposition 2017/18:80 sidan 38).

Det finns situationer där personen som flyttar till en ny bostad och behöver anpassning inte själv har något inflytande över valet av bostad, i vart fall inte i sådan omfattning att det kan hävdas att bostadens lämplighet varit personens ansvar. Ett exempel på detta är personer som beviljats boende i ett familjehem (även om personen i och för sig kan ha haft möjlighet att avböja en sådan placering).

Ett annat exempel är personer som fått uppehållstillstånd och de får sin bostad anvisad av myndighet.<sup>47</sup> (Av 6 § lagen om bostadsanpassningsbidrag framgår att personer med sådant biståndsbedömt boende som räknas

---

<sup>46</sup> Kammarrätten i Göteborg den 22 januari 2021, målnummer 1499-20.

<sup>47</sup> När till exempel en kvotflykting har fått tillstånd att komma till Sverige anvisar Migrationsverket en kommun som ska ta emot kvotflyktingen (vidarebosättning). Kvotflyktingar reser direkt till kommunen som ingått avtal med Migrationsverket om mottagande. Inresan är beroende av att boende och mottagande är ordnat. Även andra som fått uppehållstillstånd än kvotflyktingar kan vara i situationen att boendet anvisats av myndighet. Från Migrationsverkets webbplats [Så här går vidarebosättning till - Migrationsverket](#) och [Bosättning i en kommun - Migrationsverket](#).

upp där inte kan beviljas bidrag. Detta avsnitt berör alltså inte dem som beviljas sådant boende.)

Boverket har ingen statistik på hur vanligt det är att personer i situationer som dessa har fått avslag på sina ansökningar med hänvisning till 9 §. När det gäller personer med uppehållstillstånd har kommunen och Migrationsverket ett samarbete för att hitta en så lämplig bostad som möjligt, vilket borde minska anpassningsbehovet. Med hänsyn till bestämmelsens syfte kan det inte heller uteslutas att det redan i dag finns kommuner som avstår från att tillämpa 9 § i dessa situationer och alltså inte strikt följer lagtextens ordalydelse. Boverket föreslår dock en komplettering av bestämmelsen så att det tydliggörs att de särskilda villkoren för bidrag vid byte av bostad inte gäller när ansökan avser anpassning för en person som flyttat till en bostad som beviljats eller anvisats av en myndighet.

Valmöjligheten kan vara beskuren eller obefintlig också vid andra situationer än när en myndighet beviljar eller anvisar en bostad. Till exempel på grund av personens ekonomiska förhållanden och situationen på bostadsmarknaden. Om tillämpligheten av 9 § begränsades också med hänsyn till sådana faktorer vore det ett närmande till vad som gällde enligt 1992 års lag, då bristande tillgång till lämpligare bostäder kunde vara ett särskilt skäl för valet av bostad. Dessa ärenden blev ofta omständliga för kommunerna att handlägga och det var svårt för enskilda att förutse hur det skulle gå i ärendet. Det skulle därför behövas en större omarbetning av bestämmelsen, om hänsyn åter skulle tas till enskildas förhållanden och hur dessa påverkat möjligheten att hitta en lämplig bostad, för att undvika de nackdelar som följde med 1992 års lag. Boverket föreslår inte någon sådan större ändring. Detta eftersom lagen är relativt ny och den, enligt vad kommunernas enkätsvar visar, inte generellt sett minskat enskildas möjligheter att beviljas bostadsanpassningsbidrag vid byte av bostad utan snarare ökat.

## 6.8 Reparationsbidrag till fler åtgärder och medboende till personer med biståndsbedömt boende ska kunna få detta bidrag

**Boverkets förslag:** Reparationsbidrag ska lämnas också för anordning eller inredning som främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, även om den inte är av tekniskt slag. Medboende till en person med biståndsbedömt boende ska kunna beviljas reparationsbidrag. Samma sökandekrets ska gälla för reparationsbidraget som för bostadsanpassningsbidraget.

### 6.8.1 Bakgrund

I 11 § lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag regleras möjligheten att beviljas reparationsbidrag för att reparera sådan anordning eller



inredning som har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag. För bidrag krävs att anordningen eller inredningen är av tekniskt slag eller att den har utsatts för onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen.

För anordningar och inredningar av tekniskt slag lämnas bidrag även för besiktning och annat underhåll än reparation. (Boverket kallar även detta för reparationsbidrag i rapporten.) Denna utvidgade möjlighet till bidrag är i första hand avsedd för sådana anordningar och inredningar av tekniskt slag som kräver fortlöpande tillsyn och underhåll för att funktion och säkerhet ska tillgodoses (proposition 2017/18:80 sidan 77).

Om det inte är möjligt eller kostnadseffektivt att reparera anordningen eller inredningen ska – enligt propositionsuttalanden – bidrag kunna lämnas för att byta ut den mot en ny. Kommunen bör då fatta ett nytt beslut efter en prövning av om förutsättningarna för bidrag enligt 5 § är uppfyllda. (Proposition 2017/18:80 sidan 77.)

Som exempel på vad som ingår i kretsen anordning och inredning av tekniskt slag nämns i propositionen hissar, dörrautomatik, spisvakter, anordning för att göra inredning höj- och sänkbar, toalettstolar med spol- och torkfunktion eller anordning som kompletterar befintliga toalettstolar med dessa funktioner (proposition 2017/18:80 sidorna 76–77).

Möjligheten att få bidrag för att reparera utrustning som installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag infördes 1979 genom en ändring i kungörelse (1973:327) om bostadsanpassningsbidrag.<sup>48</sup> Enligt kungörelsen lämnades bidrag för reparationer om åtgärden inte var att hänföra till normalt bostadsunderhåll. (Här bortses från att det under flera år fanns en nedre beloppsgräns för bidrag för reparationer.) I propositionen inför ändringen, då bostadsanpassningsbidraget fortfarande var statligt, användes begreppet normala driftskostnader för att beskriva kostnader för åtgärder som inte skulle stödjas med bidrag. Dit hänfördes kostnader i fråga om utformning och inredning som normalt förekommer i moderna bostäder. Sådana kostnader borde finansieras på samma sätt som övrigt underhåll och reparationer i bostäder. Vissa utrustningsdetaljer ansågs dock så speciella och i vissa fall också så tekniskt komplicerade att underhåll och reparationer av dem måste skötas i särskild ordning. Som exempel gavs olika former av lyftanordningar, automatiska dörröppnare och toalettstol med inbyggd spol- och torkfunktion.<sup>49</sup>

Senare författningar om bostadsanpassningsbidrag, till och med 1992 års lag, har använt samma konstruktion som ovannämnda kungörelse och angett att bidrag lämnas för reparation som inte utgör normalt bostadsunderhåll. Genom rättspraxis blev det möjligt att få bidrag om

---

<sup>48</sup> SFS 1979:255.

<sup>49</sup> Proposition 1978/79:100, bilaga 16, sidan 51.

reparationsbehovet uppstått till följd av onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen, oavsett typ av anordning eller inredning. Den nuvarande bestämmelsen om reparationsbidrag nämner inte normalt bostadsunderhåll. Den pekar i stället ut vilka åtgärder bidrag kan lämnas för. Bestämmelsen är ett lagfästade av rättspraxis och kan sägas uttrycka vad som inte ska ses som normalt bostadsunderhåll i detta sammanhang och därför omfattas av reparationsbidraget.

### 6.8.2 Överväganden

De exempel på anordningar och inredning av tekniskt slag som pekas ut i såväl äldre som senare förarbeten har, förutom det tekniska inslaget, det gemensamt att de i första hand är – eller ursprungligen var<sup>50</sup> – avsedda att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning. Boverket anser att också det är en lämplig avgränsning gentemot normalt bostadsunderhåll och att till exempel ramper, stödhandtag och specialanpassade tvättfat (anordning för att göra inredning höj- och sänkbar räknas som tekniskt slag, se ovan) bör omfattas av reparationsbidraget. Boverket föreslår därför att lagens bestämmelse om reparationsbidrag utökas med en ny punkt där det framgår att bidrag även lämnas för att reparera anordning eller inredning som främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning.

Dessutom kompletteras bestämmelsen så att det framgår vem som ska ansöka om reparationsbidraget. Samma sökandekrets som för bostadsanpassningsbidrag ska gälla, liksom bestämmelse om ställföreträdarskap för barn under 18 när föräldrarna inte bor tillsammans (avsnitt 6.2).

Boverket föreslår vidare att det ska bli möjligt för dem som äger flerbostadshus att beviljas reparationsbidrag efter ett övertagande av rätten till bostadsanpassningsbidrag för åtgärder i anslutning till en lägenhet (avsnitt 6.3).

Som framgår av avsnitt 6.5 föreslår Boverket att 6 §, som undantar vissa boendeformer från bostadsanpassningsbidraget, skrivs om. Som en följd av den föreslagna lydelsen kommer en medboende till en person som fått ett biståndsbedömt boende att omfattas av bostadsanpassningsbidrag. En medboende bör enligt Boverkets mening även kunna beviljas reparationsbidrag. Boverket föreslår därför att hänvisningen till 6 § i bestämmelsen om reparationsbidrag justeras.

## 6.9 Minskade krav för att få återställningsbidrag

**Boverkets förslag:** Bestämmelserna om den så kallade anvisningsrätten i 14 § lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag bör upphävas och återställningsbidrag ska kunna beviljas för åtgärder i anslutning till

---

<sup>50</sup> Dörrautomatik förekommer inte sällan vid garageportar och flerbostadshus.

bostadsrättslägenheter även om lägenheten inte finns i ett flerbostadshus (12 §).

### 6.9.1 Bakgrund

Bestämmelserna om återställningsbidraget finns i 12 – 14 §§ lag om bostadsanpassningsbidrag. Möjlighet till återställningsbidrag har funnits sedan en lång tid tillbaka. Bidraget infördes redan på 1980-talet som ett incitament för att få ägare till flerbostadshus att gå med på att söka anpassningsåtgärder får vidtas, och för att avstå från att kräva bidragstagaren på ersättning vid flytt eller i annat fall.

Av statistik framgår att bidraget under lång tid har varit relativt litet sett till antal ansökningar och kostnader. Under åren 2020 och 2021 betalades till exempel totalt 14,4 miljoner kronor ut i återställningsbidrag. Antalet ansökningar om återställningsbidrag uppgick under samma period till 1 650 vilket motsvarar strax under 1,5 procent av ansökningarna enligt lagen om bostadsanpassningsbidrag.

Kopplingen mellan återställningsbidraget och fastighetsägarens medgivande till att åtgärder får vidtas och utfästelse att inte kräva återställning är som ovan nämnts stark. Av resultat från kommunenkäten framgår att totalt 495 ärenden om bostadsanpassningsbidrag avslogs år 2021 med hänvisning till att medgivande från fastighetsägaren saknades. På fråga om de vanligaste avslagsgrunderna hamnar avsaknad av medgivande på sjätte plats. Avsaknad av medgivande innebär i olika situationer ett hinder för personer med funktionsnedsättning att få tillgång till bostadsanpassning. Ett ställningstagande från en fastighetsägare att inte lämna ett medgivande och utfästelse är inte överklagbart för den enskilde, och denne är därmed i stort sett utlämnad till ägarens beslut att lämna ett sådant medgivande eller inte. Under ett tidigare remissförfarande av Boverkets föreskrifter framförde Diskrimineringsombudsmannen, DO, att diskrimineringslagens (2008:567) bestämmelser kan vara tillämpliga om en fastighetsägare vägrar att lämna sitt medgivande på annat än sakliga grunder. Enligt vad Boverket erfar har något sådant ärende ännu inte avgjorts av DO.

Från fastighetsägarhåll har framförts att detta att medgivande inte lämnas kan bero på osäkerhet om återställningsbidrag kan komma att beviljas, liksom att ett medgivande lämnas tidigt i handlägningsprocessen och att man önskar veta vilken entreprenör som kommer att utföra anpassningen på den egna fastigheten. Likaså har från fastighetsägarhåll framförts att det numera förekommer stora skillnader i hur kommunerna är behjälpliga vid genomförandet av anpassningsåtgärder. Tidigare hjälpte de flesta kommunerna till via fullmakt för att genomföra en anpassning, vilket upplevdes som en fördel och troligtvis inverkade positivt på fastighetsägares vilja att lämna ett medgivande respektive en utfästelse.

Reglerna om återställningsbidraget ändrades senast genom nuvarande lag om bostadsanpassningsbidrag, varvid bestämmelsen om att bidrag endast betalas ut om kostnaderna överstiger 5 000 kronor togs bort. Bestämmelserna om återställningsbidrag innebär i övrigt idag att ägare av bostadshus har rätt till bidrag för kostnader för återställning av anpassningsåtgärder som har utförts i eller i anslutning till en lägenhet som innehas med hyresrätt eller ett en- eller tvåbostadshus som hyrs ut, i anslutning till en lägenhet som innehas med bostadsrätt i ett flerbostadshus eller i anslutning till en ägarlägenhetsfastighet.

Återställningsbidrag kan lämnas om återställningen avser en åtgärd som har utförts med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt den nya lagen eller motsvarande äldre bestämmelser, och anpassningsåtgärden på grund av ändrade förhållanden inte längre utnyttjas för sitt ändamål och åtgärden är till nackdel för andra boende. Återställningsbidrag kan inte lämnas om anpassningsåtgärden har utförts med stöd av bostadsanpassningsbidrag som en ägare av ett flerbostadshus har övertagit rätten till. Återställningsbidrag kan endast lämnas till den som äger en lägenhet som innehas med hyresrätt om ägaren har gett kommunen rätt att anvisa den anpassade lägenheten till bostadssökande när den blir ledig, och kommunen, när lägenheten blev ledig, inte kunde anvisa den till någon annan person med funktionsnedsättning. Hur dessa senare moment rent praktiskt ska gå till finns inga direkta anvisningar om.

### **6.9.2 Överväganden**

Nuvarande regler innehåller ett antal villkor som begränsar en fastighetsägares möjligheter att få återställningsbidrag. Eftersom bidraget tillkom som ett incitament för att få fler fastighetsägare att lämna medgivande finns det enligt Boverkets uppfattning anledning att lätta på en del av de villkor som är förenade med bidraget. Ett mer lätthanterligt och förutsebart regelverk för återställningsbidrag skulle kunna leda till att fler fastighetsägare lämnar ett medgivande, i vetskap om att kostnaderna för återställning efter en anpassning kan komma att ersättas.

Enligt Boverkets uppfattning är det framför allt bestämmelserna om anvisningsrätt i 14 § som bör ändras. Utöver detta föreslår Boverket även en ändring i lydelsen i 12 § första stycket 2 om att återställningsbidrag endast kan lämnas för åtgärder i anslutning till en lägenhet som innehas med bostadsrätt i ett flerbostadshus. Boverket har också övervägt om regler om förhandsbesked för återställningsbidrag bör införas.

#### **6.9.2.1 Anvisningsrätt 14 §**

Boverket föreslog redan i samband med rapporten 2014:38 – En översyn av lagen om bostadsanpassningsbidrag – att bestämmelserna om anvisningsrätten skulle upphävas. Det blev dock ingen ändring genom 2018-års lag då regeringen inte ansåg att det då fanns skäl för att ta bort dessa regler. Boverket anser dock att det finns skäl att ånyo föreslå att

anvisningsrätten tas bort då det är angeläget att bestämmelserna om återställningsbidrag är så enkla och relevanta som möjligt.

Det är osäkert i vilken utsträckning anvisningsrätten används. Någon dokumenterad statistik finns inte tillgänglig men som exempel kan nämnas att Boverket deltog vid en konferens med Föreningen Kommunal bostadsanpassning, FKBo, som samlar stora delar av landets handläggare, i november 2022. Av deltagarna angav 86 procent att deras kommuner inte använder sig av anvisningsrätten. De handläggare som svarade att rätten används uppgav samtidigt att den används i mycket ringa omfattning och att det ofta uppstår problem när de försöker använda den. Problem som togs upp var bland annat matchning av lägenhet och behov, bostadsköernas regler, fastighetsägarnas vilja att ta emot hyresgäster med förtur, opraktisk lagstiftning, ansvarsfrågor och rätten att välja lägenhet. Ett problem som också påtalades var att fastighetsägare kan neka medgivande till en anpassning på grund av att de känner till att återställningsbidrag kan bli kopplat till en anvisningsrätt. Samtidigt angav handläggarna att om rätten tas bort kan det komma att medföra högre kostnader i form av fler återställanden och fler bostadsanpassningar. Vidare också att om rätten tas bort som krav kan man på frivillig väg använda sig av anvisning i vissa fall, om man så önskar, till exempel avseende lägenheter som anpassats i stor omfattning.

Boverket anser att motiven till att ta bort anvisningsrätten i stort sett är samma som vid tidigare förslag nämligen att såsom bostadsmarknaden ser ut idag där de traditionella bostadsförmedlingarna inte längre finns kvar i många kommuner, finns det inte längre skäl att behålla anvisningsrätten som ett villkor för att få återställningsbidrag. Det finns dessutom inget enhetligt system för att söka bostad i Sverige. Antalet kommunala bostadsförmedlingar har varit ungefär detsamma under de senaste åren. Det finns för närvarande sju bostadsförmedlingar där de tre storstäderna är representerade. För det fall en enskild kommun skulle önska fortsätta med någon form av förmedling med anpassade lägenheter bör det enligt Boverkets uppfattning lösas genom frivilliga överenskommelser mellan kommunen och fastighetsägarna.

Likasa kan informationen om bidraget variera mellan kommunerna. Olika kommuner har olika handlägningsrutiner, vilket i och för sig också framförts som en möjlighet i proposition 2017/18:80, där regeringen konstaterar att det bör vara upp till varje kommun hur de till exempel utformar sina system med bostadsanvisning. Baksidan av detta förhållande kan naturligtvis vara att det är svårt att skaffa sig en bild av hur bidraget hanteras och under vilka förutsättningar bidrag kan ges. Som ovan beskrivits är det också oklart i vilken utsträckning anvisningsrätten faktiskt används. Sammantaget menar Boverket att det finns skäl att ånyo föreslå att bestämmelserna om anvisningsrätt i 14 § tas bort.

### 6.9.2.2 Förhandsbesked

Under Boverkets utvärdering av lagen om bostadsanpassningsbidrag har från fastighetsägarhåll framförts önskemål om förhandsbesked om återställningsbidrag i samband med medgivandet till anpassningsåtgärden. Sådana synpunkter framfördes också till Boverket redan vid den tidigare översynen av lagen. Boverket har förståelse för att man från fastighetsägarhåll har ett intresse av att kunna få ett besked om och hur kommunen kan vara villig att bevilja bidrag för återställande efter en anpassning.

Under Boverkets tidigare översyn av lagen om bostadsanpassningsbidrag, Rapport 2014:38, uppmärksammades att Danmark har ett system som innebär att för den som bor i en hyresrätt kan hyresvärden inte invända mot den bostadsanpassning som beviljats, om kommunen intygar att den kommer att återställa lägenheten till sitt ursprungliga skick. Det är därmed viktigt för hyresgästen att denne får en skriftlig utfästelse från kommunen om återställning innan bostadsanpassning genomförs. Att genomföra ett liknande system i Sverige och ge ett slags garanti för att få genomföra en anpassning om kommunen lämnar en utfästelse om återställning skulle innebära att ändringar skulle behöva föreslås i hyreslagstiftningen. Något sådant förslag lämnar dock inte Boverket.

Ett stort antal frågor uppstår vid ett eventuellt införande av förhandsbesked. Detta gäller allt från vad ett sådant besked kan innebära till hur och vem som ska kunna ansöka samt när en sådan ansökan lämpligen kan göras. Likaså under hur lång tid ett besked skulle vara giltigt. Det är lätt att tänka sig fall där anpassningar finns kvar i bostäder under tiotals år framöver. Ett system med förhandsbesked och ett ansökningsförfarande för detta skulle också innebära ytterligare administrativ börda för både sökande och kommunerna.

Vid förra översynen framförde Boverket att det inte var möjligt att tillgoda önskemålen om förhandsbesked då en prövning ska göras om åtgärden inte längre används för sitt ändamål och åtgärden är till nackdel för andra boende, och att en sådan prövning inte låter sig göras vid tidpunkten för ett förhandsbesked. Enligt Boverkets uppfattning är denna ståndpunkt fortfarande relevant och Boverket anser sammantaget inte att det för närvarande finns tillräckliga skäl för att föreslå ett införande av förhandsbesked om återställningsbidrag.

### 6.9.2.3 Frivilliga avtal om övertagande av begagnad anordning 15 §

I anslutning till frågan om förhandsbesked för återställningsbidrag kan nämnas möjligheten till övertagande av begagnad anordning enligt 15 § i lagen om bostadsanpassningsbidrag. Genom denna bestämmelse är det upp till respektive kommun att bestämma vilka anordningar som kan bli aktuella för återanvändning, så länge dessa tidigare har finansierats med stöd av bostadsanpassningsbidrag. Kommunen kan sluta avtal med ägaren av utrustningen för att överta äganderätten och har genom

bestämmelsen också en möjlighet att täcka kostnader som kan uppstå i samband med övertagandet, till exempel för demontering, transporter och återställning. Ett avtal om överlämnande är en civilrättslig handling och inte ett förvaltningsbeslut. I de flesta fall bör ett avtal om övertagande slutas och fullbordas i samband med att behovet av en anpassning upphör. Inget hindrar dock att ett sådant avtal sluts tidigare. Denna möjlighet till ett avtal skulle alltså kunna användas mellan de fastighetsägare och kommuner som är intresserade av ett mer formellt besked om borttagandet av en anpassningsåtgärd. Detta naturligtvis under förutsättning att båda parter är intresserade av ett övertagande.

#### **6.9.2.4 Återställningsbidrag för åtgärder i anslutning till bostadsrättslägenheter**

Av 12 § första stycket 2 lagen om bostadsanpassningsbidrag framgår att ägare av bostadshus har rätt till bidrag för kostnader för återställning av anpassningsåtgärder (återställningsbidrag) som har utförts i anslutning till en lägenhet som innehas med bostadsrätt i ett flerbostadshus. Boverket anser att återställningsbidrag inte bara ska kunna beviljas för åtgärder i anslutning till sådana lägenheter som finns i ett flerbostadshus utan även för åtgärder som har utförts i anslutning till sådana lägenheter som finns i småhus. Frågan är aktuell eftersom bostadsrätter uppförs även i form av andra hustyper än flerbostadshus och anpassningsåtgärder utförs även i anslutning till dessa bostäder. Boverket föreslår därför att paragrafen ändras på så sätt att orden ”i ett flerbostadshus” stryks i 12 § första stycket 2.

#### **6.9.2.5 Återställning av bostadsanpassningar kontra byggregler**

En särskild fråga i anslutning återställningsbidraget är huruvida en fastighetsägare äger rätt att ta bort en tidigare utförd anpassning med hänsyn till byggreglerna. Denna fråga synes framför allt vara relevant i förhållande till anpassningar i allmänna utrymmen, där olika tillgänglighetskapande åtgärder kan ha tillkommit genom bostadsanpassning. Om exempelvis en dörröppnare till en tung dörr sätts in i en byggnad som en bostadsanpassningsåtgärd innebär detta enligt byggreglerna de facto en ändring av en byggnad. Att därefter ta bort en sådan dörröppnare kan vara en otillåten ändring, eftersom en sådan ska finnas enligt gällande krav för uppförande av nya byggnader i byggreglerna, och det troligtvis inte finns några skäl till att göra anpassningar och avsteg enligt reglerna om ändring i 8 kapitlet 7 § i plan- och bygglagen, PBL (2010:900).

Frågan om hur byggreglerna påverkar återställningsbidraget har enligt vad Boverket erfar inte prövats i domstol. Situationen skulle också kunna vara annorlunda än vad som nyss beskrivits om till exempel en dörröppnare har monterats med enbart koppling till en enskild handsändare. Detta då en sådan anpassningsåtgärd kan avse en anordning eller funktion som det inte ställs krav på i bygglagstiftningen eftersom dörröppnaren då endast kan eller får användas av bidragstagaren. I en sådan situation utlöses ingen skyldighet för byggnadens ägare att upprätthålla funktionen.

Vid handläggning av ett ärende om återställningsbidrag har en kommun att pröva förutsättningarna för bidrag enligt bestämmelserna om återställningsbidrag i lagen om bostadsanpassningsbidrag. Dessa bestämmelser har ingen avslagsgrund kopplad till det faktum att en viss åtgärd kan eller skulle kunna vara en otillåten ändringsåtgärd enligt byggreglerna. Boverket har ingen statistik på hur vanligt förekommande det är att en fastighetsägare önskar återställningsbidrag för den typ av åtgärder som eventuellt kan utlösa en fråga om en otillåten ändringsåtgärd. Utifrån ett samhällspolitiskt perspektiv kan en sådan fråga dock vara högst relevant och den kommun som handlägger en ansökan om återställningsbidrag, där byggreglerna reglerar ett borttagande av en åtgärd som en otillåten ändring, bör ju snarast informera den sökande om detta förhållande. Den fastighetsägare som blir medveten om att en återställning kan innebära en otillåten ändring bör ju rimligen inte vara intresserad av att fullfölja en sådan ansökan.

#### 6.9.2.6 Kommunernas information

Som redogjorts för ovan är återställningsbidraget litet sett till kostnader och antal ansökningar och har varit så under den tid som Boverket har kunnat följa bidraget. Många kommuner har till exempel endast ett fåtal sådana ärenden att handlägga under ett år och det framstår därför inte som konstigt att handlägningsrutinerna för detta bidrag inte har utvecklats över tid. Likaså kan informationen om bidraget variera mellan kommunerna.

Olika kommuner har olika handlägningsrutiner, vilket i och för sig också framförts som en möjlighet i proposition 2017/18:80, där regeringen konstaterar att det bör vara upp till varje kommun att organisera hur de till exempel utformar sina system med bostadsanvisning. Baksidan av detta förhållande kan naturligtvis vara att det är svårt att skaffa sig en bild av hur bidraget hanteras och under vilka förutsättningar bidrag kan beviljas. Enligt Boverkets uppfattning bör, tillsammans med de regelförändringar som Boverket föreslår, fördelar kunna vinnas genom mer utvecklade informationsinsatser och klara rutiner vid handläggningen av återställningsbidraget. Att lämna relevant information om bidraget och under vilka förutsättningar ett sådant kan lämnas torde minska behovet av ett formellt förhandsbesked. Från fastighetsägarhåll har även framförts synpunkter på handläggningen av bostadsanpassningsbidraget vilket skulle kunna påverka en fastighetsägares vilja att lämna medgivande till åtgärderna. Detta handlar bland annat om möjligheten till insyn i vilken entreprenör som kommer att genomföra åtgärder i den egna fastigheten liksom vilka åtgärder som faktiskt kommer att genomföras. Dessa synpunkter är relevanta och möjligheten till insyn kan fullt förståeligt ha en stor betydelse för frågan om medgivande och utfästelse. Även beträffande dessa frågor anser Boverket att en god information tillsammans med utvecklade handlägningsrutiner och kommunikering med fastighetsägaren



i tid skulle kunna leda långt. Rent praktiskt kan det handla om vid vilken tidpunkt som kommunen begär in skriftliga medgivanden enligt 10 §. Det kan också handla om vilken entreprenör som har lämnat anbud i anpassningsärendet och vilka åtgärder som planeras.

## 6.10 Övergångsbestämmelser

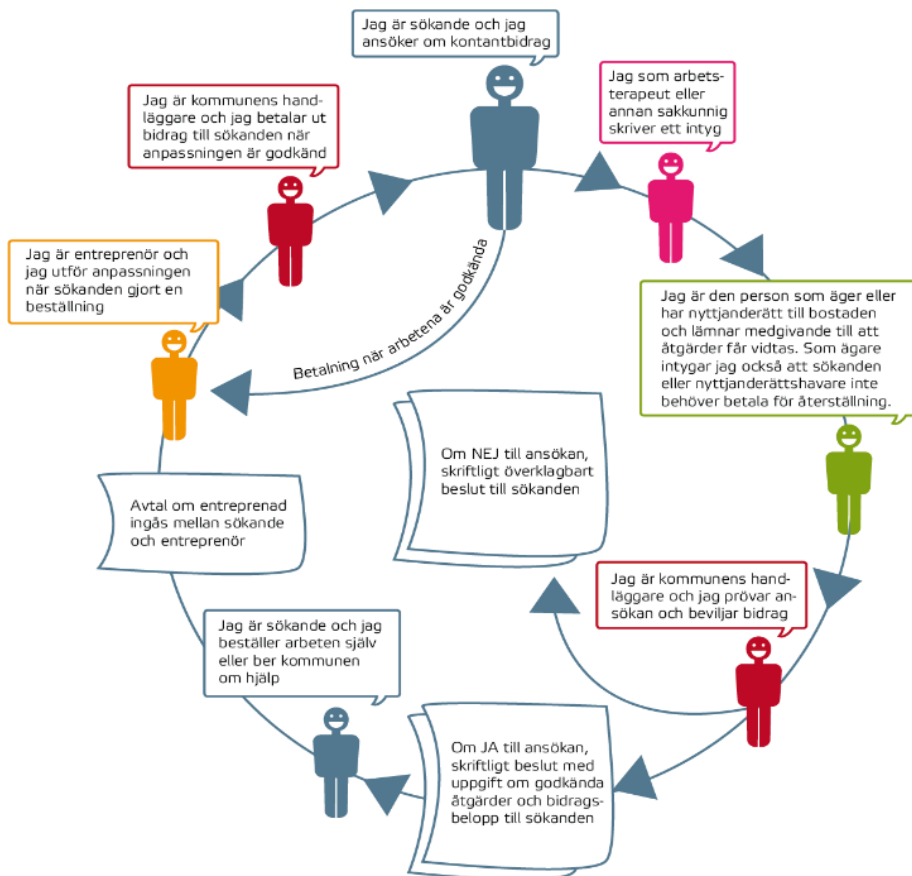
Om ändringar i lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag beslutas bör äldre föreskrifter gälla för ansökningar som har kommit in till kommunen före ikraftträdandet. Skulle de nya bestämmelserna kunna leda till en mer gynnsam utgång i ärendet finns möjlighet att återkalla ansökan. När lagändringarna trätt i kraft kan en ny ansökan göras. Eftersom Boverket föreslår ändringar i sökandekretsen (avsnitt 6.2) blir det då eventuellt en annan person som ska ansöka.

## 7 Övriga överväganden

### 7.1 Svårigheter att söka och genomföra bostadsanpassningar samt kommunernas serviceskyldighet och utredningsansvar

#### 7.1.1 Rollfördelningen

Vid kontantbidrag är det kommunens uppgift att bedöma om sökanden har rätt att få bostadsanpassningsbidrag, och att därefter till sökanden lämna ett bidrag som motsvarar en skälig kostnad för de åtgärder som beviljats. Sökanden ansöker om bidrag hos kommunen och väljer efter ett positivt beslut en entreprenör och sluter avtal med denne om åtgärdernas utförande. Bidraget betalas ut till sökanden efter att åtgärderna utförts och kostnaderna redovisats, och sökanden betalar därefter leverantören eller entreprenören. Detta åskådliggörs i figuren nedan. Illustrationen är hämtad från Boverkets webbhandbok om bostadsanpassningsbidraget ([Bostadsanpassningsbidraget - en handbok - Bostadsanpassningsbidraget - Boverket](#)) och visar rollfördelningen i ett ärende som inleds med en ansökan och slutar med utbetalning av bidraget.



Detta innebär att sökanden är tänkt att ha en mycket aktiv roll i handläggningsprocessen med att styrka sina anspråk, ta in offerter och planera

utförandet av åtgärderna. Kommunerna har samtidigt en serviceskyldighet och ett utredningsansvar enligt bestämmelserna i förvaltningslagen (2017:900), och det är därför inte ovanligt att kommunen bistår sökanden i olika avseenden för att åtgärden ska komma till stånd. Till exempel bistår kommunen sökanden genom vägledning i ansökningsförfarandet för att stödja sökanden att uppnå det som han eller hon eftersträvar (proposition 2017/18:80, sidan 50).

I tidigare rapporter från Boverket, bland annat rapport 2016:2, Uppföljande undersökning av kommunernas handläggning av bostadsanpassningsbidraget, har myndigheten redogjort för svårigheterna att följa den tänkta rollfördelningen. Historiskt sett har det stora hjälpbehovet medfört att sökande av bidraget i samband med ansökan lämnat en fullmakt till kommunen att sköta hela ärendet. I tidigare enkätstudier framkom att det fanns kommuner där mer än 90 procent av sökandena kryssade i en ruta där man uppdrog åt kommunen att sköta hela ärendet. Vidare har i tidigare undersökningar påtalats att många sökande hade svårigheter att lämna in en komplett ansökan vilket bland annat ledde till långa handläggningstider samt att majoriteten av de sökande inte hade någon praktisk möjlighet att hantera projektering, begära in offerter och sluta avtal med entreprenörer (proposition 2017/18:80, sidan 51).

### 7.1.2 Kommunalt åtagande

Bland annat för att säkerställa en tydligare rollfördelning infördes genom nuvarande lag en ny bidragsform som ger en möjlighet till ett kommunalt åtagande i de fall kommunen och sökanden är överens om detta. Denna bidragsform, som är ett alternativ till ett kontantbidrag, innebär en särskild service och gör att kommunen tar på sig ansvaret för att genomföra åtgärden på ett tillfredsställande sätt för sökanden. Sökanden slipper således att sluta avtal med entreprenörer och får endast en motpart, det vill säga kommunen.

Resultat från nuvarande kommunundersökning visar att 80 procent av kommunerna informerar den sökande om att bostadsanpassning kan genomföras genom ett kommunalt åtagande. Samtidigt framgår det att under år 2021 tillgodosågs den sökande med bidrag genom kommunalt åtagande bara i 2 542 ärenden<sup>51</sup>. Detta trots att 37 procent av kommunerna tror att kostnaden minskat för kommunen när man använt sig av kommunalt åtagande och bara några få procent tror att de har ökat. Flera kommuner nämner att det mestadels är i enkla ärenden som de erbjuder

---

<sup>51</sup> Resultaten i tidigare undersökningar om kommunalt åtagande har varit svårtolkade. Av underhandsinformation till Boverket framgår att vissa kommuner tidigare tolkat frågan om kommunalt åtagande som att det avser fall där kommunen vid ett kontantbidragsärende har hjälpt sökanden via fullmakt. Vilket alltså inte handlar om den särskilda bidragsformen åtagande från kommunen att låta utföra åtgärderna enligt 16 § andra stycket lagen om bostadsanpassningsbidrag. Det kan därför inte uteslutas att resultaten även i denna undersökning kan vara missvisande.

kommunalt åtagande – ofta där man har bra kontroll över kostnaderna, exempelvis vid installation av spisvakt eller borttagande av trösklar. I 13 kommuner har det under 2021 förekommit att kommunen efter fråga från sökande nekat bidragsformen kommunalt åtagande. Av kommentarerna i kommunenkäten framgår vidare att bilden av kommunernas inställning till kommunalt åtagande är splittrad. Vissa kommuner är negativt inställda och uppger att det bland annat har att göra med att kommunen får en annan roll när bidrag lämnas som ett kommunalt åtagande. Vid ett kommunalt åtagande kan frågor om offentlig upphandling uppkomma, vilket av vissa kommuner upplevs som negativt på grund av att rutiner saknas för sådan hantering. Likaså nämns att kommunens roll vid åtagande innebär att konsumenttjänstlagen (1985:716) inte blir tillämplig. Andra kommuner tycker i stället att det är ett enkelt och bra sätt att hjälpa till vid mindre åtgärder samt att det fungerar smidigt vid reparationsbidragsåtgärder och besiktning samt underhåll av hissar. Av kommentarerna i enkäten framkommer vidare att många kommuner ännu inte har satt sig in i regelverket om bidragsformen.

### 7.1.3 Resultat från enkäter

Av olika enkätundersökningar som genomförts under utvärderingen framkommer att det finns olikheter i hur kommunerna arbetar med hanteringen av bidraget i fråga om service- och utredningsansvar. Detta gäller bland annat användningen av fullmakter för att hjälpa sökande att genomföra sin anpassning, liksom vilken information som lämnas om bidraget samt vilket underlag kommunen kräver i samband med en ansökan. Det senare gäller till exempel hur många offerter som en enskild sökande måste lämna in till sin ansökan. Boverket har noterat att det förekommer att vissa kommuner begär att sökanden ska lämna in tre olika offerter i sitt ärende för att ansökan ska anses vara komplett och detta uppenbarligen oavsett kommunens egen möjlighet att utreda och själv komma fram till ett skäligt bidragsbelopp<sup>52</sup>.

Av enkätsvaren framkommer att vissa kommuner beslutat att helt upphöra med att använda sig av fullmakter och att vissa kommuner uppger att fullmakter aldrig eller sällan förekommer. Dessa förhållanden är också kända för Boverket sedan tidigare. Noteras bör dock att det fortfarande är en övervägande del av kommunerna som uppger att de erbjuder sökande hjälp via fullmakt. Nära två tredjedelar av kommunerna uppger att

<sup>52</sup> Av Boverkets föreskrifter (2018:12) om bostadsanpassningsbidrag följer bland annat att kommunen får begära att sökanden kompletterar sin ansökan med kopia av anbud/offert eller kostnadsberäkning, om kommunen bedömer att det behövs för att fastställa skälig kostnad i ärendet. Boverket har reagerat på det förfaringsätt som förekommer i vissa kommuner som innebär att ett flertal offerter krävs i samband med ansökan och anger i sin handbok för bostadsanpassningsbidraget att utgångspunkten bör vara att det normalt ska räcka med att sökanden inkommer med ett anbud eller en offert eller kostnadsberäkning. Och vidare att om kommunen anser att den kan fastställa en skälig kostnad utan den här typen av underlag finns det ingen anledning att begära att sökanden kompletterar sin ansökan med det.

fullmakt för att avtala med entreprenör om att genomföra anpassningen förekom ofta eller i princip alla ärenden under år 2021. 38 procent uppger att kommunen erbjuder alla som vill ha möjligheten att genomföra anpassningen via en fullmakt. Andra kommuner erbjuder bara fullmakt när den sökande själv inte har den förmågan och när det inte heller finns någon annan i sökandes närhet som kan vara behjälplig, till exempel anhörig, god man, förvaltare, fastighetsägare eller annan person.

Några kommuner uppger att de förändrat sina rutiner om fullmaktshantering efter lagändringen 2018. Tio kommuner anger att det beror på att de uppfattat Boverkets information som att fullmakt ska undvikas. Sju kommuner har uppfattat Boverkets föreskrifter som att hjälp inte får ges i samma utsträckning som enligt 1992 års lag och Boverkets föreskrifter till 1992 års lag, och ytterligare fem kommuner har uppfattat 2018 års lag om bostadsanpassningsbidrag som att hjälp inte får ges i samma omfattning som med 1992 års lag. 14 kommuner anger att de har mindre resurser och förändrad organisation varför fullmakt inte ges i samma omfattning. De allra flesta kommunerna anger dock att de antingen inte har förändrat sina rutiner alls eller så beror förändringen varken på lagstiftningen eller på resursbrist. I enkätsvaren framförs att handläggningen gjorts mer rättssäker över tid. Tidigare har problem med rollfördelningen och jäv uppmärksamats. Nu har, allt enligt lagens intentioner, den sökande en mer central roll och möjlighet att vara mer delaktig i anpassning av hemmet. Exempel på enskilda kommentarer i enkäten är: ”Kvalitetsförbättring, mer tid läggs på att försöka vara tydliga och förklara rollfördelning samt, för att det ska vara mer rättssäkert för den sökande, vad som gäller till exempel för konsumenttjänstlagen. I övrigt försöker vi jobba efter BAB-handboken och inte jobba slentrianmässigt med fullmakter utan de som kan och vill sköta till exempel beställning ska ha möjlighet till det”. Ett annat exempel på kommentarer från enkäten är ”Vi hamnar på ’dubbla stolar’ då vi dels agerar ombud för sökande, dels är den som senare ger beslutet. Vi har inget emot ett fullmaktsförfarande men det kanske inte ska ligga på den som är beslutsfattare utifrån ett rättssäkerhetsperspektiv.”

Ett fåtal kommuner, 2,4 procent, anger att det aldrig förekommer att personer inte driver igenom en anpassning på grund av att de anser att de inte får den hjälp de behöver av kommunen. Samtidigt anser de flesta av kommunerna att den sökande måste göra mer själv avseende såväl ansökan som genomförande jämfört med tidigare.

Av kommunundersökningen framgår också att vissa kommuner uppger att det förekommer att personer inte driver igenom en anpassning på grund av att de anser att de inte får den hjälp av kommunen som de behöver. Både på grund av vad som krävs av sökanden under själva ansökningsförfarandet liksom de olika moment som krävs efter ett positivt beslut för att genomföra en anpassning, till exempel hitta entreprenör, sluta

avtal med denne samt betala för anpassningen. Olikheterna i kommunerna är enligt Boverkets uppfattning uppenbara och spänner från de kommuner som erbjuder en mer eller mindre heltäckande service och hjälp med olika moment genom handläggningen, till de kommuner som uppger att de helt ställt om sin process och succesivt övergått till att sökanden helt är ansvarig för sin ansökan och genomförande av anpassningen. Samtidigt finns kommentarer från en sådan senare kommun att mycket tid har lagts ned för att hjälpa till genom att "ledsaga" sökanden genom de moment som behövs för att kunna få en anpassning till stånd.

Av en enkät till intygsskrivande arbetsterapeuter framgår vidare att cirka 30 procent anser att sökande inte får den hjälp de behöver för att ansöka om bostadsanpassningsbidrag och cirka 17 procent upplever att sökandena inte får hjälp att få anpassningen utförd vid behov.

Endast en tredjedel av intygen initieras av den sökande själv enligt arbetsterapeuterna. Lika stor andel initieras av en anhörig, medan en femtedel initieras av omsorgspersonal såsom hemtjänst eller personlig assistent. 42 procent anger att det är handläggarna av bostadsanpassningsbidragen som oftast hjälper den sökande att få åtgärden utförd. 29 procent anger att det är en anhörig som oftast hjälper till, 11 procent anger sig själva som är den som hjälper till och 12 procent en god man eller förvaltare. 5 procent anger någon annan (som till exempel kan vara en fastighetsägare).

8 procent uppger dessutom att det ofta händer att sökanden inte får tillgång till den bostadsanpassning som de behöver. 36 procent av dessa anger att det beror på att kommunen avslår ansökan, 29 procent att personen med funktionsnedsättning inte förmår ansöka om bidraget och har ingen som kan hjälpa till, 25 procent att sökande inte själv kan beställa anpassningen eller hitta hantverkare efter ett bifallsbeslut och har ingen person som kan hjälpa till och 10 procent anger andra skäl.

Även en enkät som gjorts mot brukare, via funktionshindersorganisationer, visar på att sökande upplever brister i kommunernas information om bostadsanpassningsbidraget och ansökningsförfarandet för att få bostadsanpassningsbidrag liksom möjligheterna att genomföra anpassningen efter ett beslut.

Av de resultat från olika enkäter som genomförts under utvärderingen, men även genom tidigare erfarenheter i Boverkets tillsynsverksamhet, kan slutsatser dras om att de olikheter och eventuella brister i vissa kommuners hantering av bidraget såvitt avser service- och utredningsansvar kan utgöra ett hinder för personer med funktionsnedsättningar att få tillgång till nödvändiga anpassningar i sina bostäder.

### 7.1.4 Utredning av serviceskyldighet och utredningsansvar

Boverket har låtit en konsultfirma med specialistkompetens inom socialrätt utföra två utredningar med frågeställningar dels om serviceskyldighet och utredningsansvar vid handläggning av ärenden om bostadsanpassningsbidrag, dels om vilka förutsättningar som det finns för att en sökande av bostadsanpassningsbidrag ska kunna få stöd och hjälp enligt socialtjänstlagen (2001:453) med en ansökan. Av intresse har då också varit att få kunskap om att de sökande som befinner sig i en utsatt situation och själva saknar förmåga att hantera en ansökningsprocess och genomföra en anpassning inte riskerar att stå utan möjlighet till hjälp och stöd.

Slutsatsen i utredningen om eventuellt stöd enligt socialtjänstlagen kan sammanfattas som att socialtjänstlagen kan vara tillämplig för att erbjuda en sökande av bostadsanpassningsbidrag stöd och hjälp, men att det är under förutsättning att den enskilde kan visa att ett behov finns, att behovet inte redan är tillgodosett samt att behovet inte ska tillgodoses genom annan insats. Boverket drar därav den slutsatsen att det inte är helt uteslutet att en sökande som eventuellt inte får tillräcklig stöd och hjälp via kommunens enhet för bostadsanpassning kan få hjälp via insatser med stöd av bestämmelser i socialtjänstlagen. Praktiskt sätt torde denna möjlighet dock troligen vara begränsad och att till exempel ge stöd genom en fullmakt eller stöd med samordning av möten och kontakter samt att komplettera ansökan gränsar till det stöd en enskild kan få genom personligt ombud eller ställföreträdare. Vidare har den myndighet som handlägger bostadsanpassningsbidrag ett utrednings- och serviceansvar att se till att den enskilde kan ta tillvara sin rätt. Ansökan om bistånd enligt socialtjänstlagen kan därmed avslås med motivering att behovet kan tillgodoses på annat sätt. Ett behov av stöd med specifika hjälpbehov så som ledsagning, kommunikation, handräckning av post med mera kan beviljas enligt socialtjänstlagen men om behovet inte endast är tillfälligt talar mycket för att det redan är tillgodosett genom andra insatser. Ett mer tillfälligt behov kan tillgodoses genom socialtjänstlagen om det inte ska tillgodoses genom annat samhällsstöd. Av utredningen framgår vidare att till exempel hemtjänst och vårdpersonal har en skyldighet att rapportera missförhållanden, vårdskador, risk för tillbud med mera. Vidare finns det en skyldighet att informera den enskilde eller enskildes närstående om den enskildes rättigheter, bland annat avseende tillgängliga hjälpmedel och möjlighet att få kommunens stöd. Det är dock alltid den enskilde som formellt ska ansöka om bostadsanpassningsbidrag. Om den enskilde inte kan ansöka på egen hand eller med hjälp av närstående har kommunen en skyldighet att anmäla eventuellt behov av god man eller förvaltare till överförmyndaren.

Mot bakgrund av bland annat denna utredning lät Boverket samma konsult belysa frågeställningen om en eventuell reglering av service- och utredningsskyldighet i lagen om bostadsanpassningsbidrag. I den

utredningen framförs bland annat att det är möjligt att i en specialförfattning införa bestämmelser som avviker från bestämmelserna i förvaltningslagen. Exempel på detta finns bland annat gällande utredningsansvar genom regleringar i socialtjänstlagen. Av 11 kap 1§ i denna lag, som handlar om socialnämndens handläggning av ärenden, framgår att nämnden utan dröjsmål ska inleda utredning av vad som genom ansökan eller på annat sätt har kommit till nämndens kännedom och som kan föranleda någon åtgärd av nämnden. Bestämmelsen innebär ett utökat utredningsansvar för nämnden gällande tidsaspekten för när en utredning ska inledas. Det finns alltså inga juridiska hinder, enligt konsultutredningen, mot att införa en särreglering i lagen om bostadsanpassningsbidrag som skulle utöka serviceskyldigheten och/eller utredningsansvaret i förvaltningslagen.

Konsultutredningen redovisar vidare att förvaltningslagens bestämmelser om serviceskyldighet och utredningsansvar dock innebär relativt långtgående skyldigheter för en myndighet och det kan därför ifrågasättas om det behövs en lagändring för att sökande av bostadsanpassningsbidrag ska få den hjälp de behöver. Nuvarande bestämmelser och praxis innebär att myndigheten ska anpassa serviceskyldigheten efter förutsättningarna i det enskilda fallet, vilket innebär att en sökande som har särskilda svårigheter ska få mer stöd och hjälp än en sökande utan särskilda svårigheter. Genom en korrekt tillämpning av förvaltningslagens bestämmelser har därför en myndighet relativt långtgående skyldigheter att hjälpa en enskild med en ansökan, särskilt om den enskilde har svårigheter att ansöka själv.

Boverket delar konsultutredningens bedömningar och drar slutsatsen att det är rimligt att anta att en korrekt tillämpning av nuvarande bestämmelser i förvaltningslagen kan vara tillräckligt för att säkerställa att en sökande av bidrag får den hjälp han eller hon behöver.

### 7.1.5 Slutsats

Boverket anser att det inte finns tillräckliga skäl för närvarande att tillföra särskilda bestämmelser om service- och utredningsskyldighet till lagen om bostadsanpassningsbidrag. Detta bland annat mot bakgrund av vad som ovan nämnts om möjligheterna att få stöd och hjälp genom förvaltningslagens bestämmelser samt i särskilda fall genom andra insatser från samhället. Det kan också tänkas att särskilda regler, beroende på utformningen, i lagen om bostadsanpassningsbidrag skulle kunna leda till att hanteringen av bidraget fördröjs i stället för att tillföra något positivt. Att notera i sammanhanget är också att förvaltningslagens bestämmelser om service- och utredningsansvar anger miniminivåer, och det finns inget som hindrar en kommun att välja att ge service utöver denna nivå.

Boverkets anser dock att åtgärder behöver vidtas för att öka förutsättningarna för att kommunerna totalt sett lever upp till sitt service- och utredningsansvar, liksom en rättssäker handläggning och hantering av



bidraget. Boverket ser möjligheter i ett fortsatt arbete med tillsyn, vägledning och föreskrifter för att uppnå förbättringar. Ett sådant arbete förutsätter självklart att myndigheten framöver har möjlighet att avsätta resurser för att uppnå en tillräcklig nivå på informations- och tillsynsarbete. Inte minst för att förklara och förtydliga det ansvar om service och utredning som kommunerna har i hanteringen av bostadsanpassningsbidraget. I ett sådant arbete ligger naturligtvis också att uppmärksamma kommunerna på det egenansvar som gäller för alla myndigheter att tillse att personal har relevanta kunskaper om bestämmelserna i förvaltningslagen och de regelverk som i övrigt gäller vid myndighetsutövning. Boverket anser därför att särskilda informations- och utbildningsinsatser behöver genomföras och vill i detta sammanhang påtala för regeringen att om sådana ska kunna komma till stånd behöver särskilda medel tillskjutas myndigheten.

## 7.2 Tillämpning av kraven i 8 § andra stycket respektive 9 § andra stycket då någon annan än sökanden avvikit från tillgänglighetskraven eller låtit bygga ny bostad

Genom nuvarande lag om bostadsanpassningsbidrag ändrades bidragstagararkretsen så att bidrag alltid lämnas till en person med funktionsnedsättning för anpassning av dennes permanentbostad. Enligt 1992 års lag var det den som ägde en bostad för permanent bruk eller som innehade en sådan bostad med hyres- eller bostadsrätt som ansökte om bidraget för egen eller hushållsmedlems räkning.

I Boverkets översynsrapport från 2014 framförde Boverket att 1992 års bestämmelse om bidragstagararkretsen inte borde ändras och framförde som argument för detta bland annat att vissa krav som ställdes enligt lagen var naturliga att ställa på den som har rådigheten över bostaden. Under beredningen av lagstiftningsärendet påtalade Boverket till Socialdepartementet att förslaget till en ny bidragstagararkrets skulle få konsekvenser för innebörden av frågor såsom villkoret att bidrag inte lämnas om sökta åtgärder behöver utföras på grund av avvikelser från bygglagstiftningens tillgänglighetskrav och de särskilda villkoren för bidrag i samband med byte av bostad till ett en- eller tvåbostadshus som sökanden själv låtit uppföra.

Av 8 § första stycket 4 i nuvarande lag följer att bostadsanpassningsbidrag inte lämnas om de sökta åtgärderna behöver utföras på grund av avvikelser från bygglagstiftningens krav på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga i de fall ansökan gäller ett en- eller tvåbostadshus som sökanden har låtit uppföra eller låtit utföra ändringar av, eller i en lägenhet som innehas med bostadsrätt och som sökanden har låtit utföra ändringar i, eller en ägarlägenhetsfastighet som sökanden låtit utföra ändringar i.

Av 9 § andra stycket följer vidare att vid byte av bostad till ett en- eller tvåbostadshus som sökanden själv låtit uppföra lämnas bidrag endast för sådan anordning eller inredning som normalt bara används eller förekommer i sådana hus på grund av att en boende har en funktionsnedsättning. Bidrag lämnas dock inte för hiss.

Boverket saknar statistik över hur dessa bestämmelser tillämpas i kommunerna såvitt avser konsekvenser för sökande som inte själva har avvikit från tillgänglighetskraven eller uppfört ett en- eller tvåbostadshus utan det är någon annan i hushållet som gjort det. Boverket har dock noterat vissa domstolsavgöranden där barn har fått avslag på sina ansökningar, till exempel Förvaltningsrätten i Stockholm, den 12 december 2019 (målnummer 1943-19), där en minderårig sökande fick avslag på sin ansökan med motiveringen att åtgärderna behövde utföras på grund av avvikelser från bygglagstiftningens krav på tillgänglighet och användbarhet (8 §). Av domskälen framgår att det var sökandens pappa, tillika vårdnadshavare, som var byggherre när bostaden uppfördes. Någon motivering i övrigt varför sökanden skulle drabbas av pappans avvikelser framgår inte av domen. I ett annat fall, Förvaltningsrätten i Falun, den 12 mars 2021 (målnummer 3608-20), där sökandens föräldrar planerade uppföra ett nytt bostadshus, framgår att den minderåriga sökanden fått avslag på sin ansökan bland annat mot bakgrund av bestämmelsen i 9 § andra stycket.

### 7.2.1 Slutsats

Om ordalydelsen i 8 § ska följas innebär det att de sökande som själva inte låtit uppföra eller låtit utföra ändringar i ett en- eller tvåbostadshus, eller låtit utföra ändringar i en lägenhet som innehas med bostadsrätt, eller låtit utföra ändringar i en ägarlägenhetsfastighet inte ska omfattas av inskränkningar i rätten till bidrag. Likaså innebär ordalydelsen i 9 § andra stycket att de sökande som vid byte av bostad inte själva har låtit uppföra ett en- eller tvåbostadshus inte ska drabbas av inskränkningar i rätten till bidrag. Boverket noterar att utöver ovan nämnda fall där barn förekommer som sökande kan också andra fall bli relevanta, till exempel vid ansökningar i sambandförhållanden där sökanden av bidraget inte har eller haft rådigheten över de val som gjorts av ägaren av bostaden. Enligt vad Boverket erfar saknas något överrättsavgörande som klarlägger tolkningen av dessa frågor. Likaså saknas kommentarer i propositionen för vägledning. Det finns därför en oklarhet vid tillämpningen av bestämmelserna. Boverket anser dock i nuläget att det inte finns tillräckliga skäl för att i denna rapport lägga fram ett förslag till ändring i lagen om bostadsanpassningsbidrag. Det finns dock anledning att framöver följa hur frågan utvecklas i praxis och bevaka eventuella överrättsavgöranden.

## 8 Konsekvensbeskrivning

### 8.1 Bakgrund

Boverkets uppdrag består i att utvärdera lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag och analysera hur den påverkat bostadsanpassningsbidraget. Om Boverket finner hinder för att personer med funktionsnedsättning ska få tillgång till nödvändiga anpassningar ska myndigheten lämna förslag på åtgärder. Förslagen kan vara förslag på ändringar i lagen om bostadsanpassningsbidrag. Boverket har valt att föreslå förändringar i lagen om bostadsanpassningsbidrag för att åtgärda vissa hinder.

Syftet med förslagen är således att försöka ta bort hinder för att få bostadsanpassningsbidrag. Detta medför givetvis att de flesta förslagen i någon utsträckning kommer att innebära ökade kostnader för kommunerna och på samma gång medföra ökade möjligheter för personer med funktionsnedsättning att få bostadsanpassningsbidrag. Regeringen har i uppdraget pekat på det faktum att såväl kommunernas kostnader för bostadsanpassningsbidragen som antalet beviljade ansökningar minskat sedan början på 2010-talet.

### 8.2 Berörda aktörer

De aktörer som skulle komma att beröras av de föreslagna förändringarna är bland andra kommunerna. I synnerhet de kommunala handläggare som arbetar med ärenden om bostadsanpassningsbidrag men även de kommunala beslutsfattarna, i de fall det inte är handläggarna som fattar beslut. När begreppet kommunerna används i denna konsekvensbeskrivning avses båda dessa aktörer, om inget annat särskilt anges.

Den andra stora gruppen som berörs av lagförslaget är personer med funktionsnedsättning och deras närstående. Som tidigare i rapporten beskrivits har antalet ansökningar om bostadsanpassningsbidrag sjunkit sedan början av 2010-talet men antalet inkomna ansökningar ligger trots allt på drygt 60 000 årligen och det är således en stor grupp människor som potentiellt kan beröras av förslag rörande denna lagstiftning.

Fastighetsägare som upplåter bostäder i form av hyresrätt eller bostadsrätt, normalt i flerbostadshus, berörs också av lagen. Deras roll och möjligheter har lyfts fram och förtydligats i lagförslaget.

Även företag som tillverkar hjälpmedelsprodukter kan komma att beröras.

Slutligen ska även nämnas domstolarna som i överklagade ärenden kommer att behöva tolka och tillämpa lagen. Deras intresse sammanfaller delvis med de kommunala beslutsfattarnas.

### 8.3 Boverkets förslag till förändringar i lag om bostadsanpassningsbidrag

Boverket lämnar ett antal förslag till förändringar i lagen. Många av dessa förändringar bedöms dock inte få några större konsekvenser. Nedan går förslagen kortfattat igenom paragraf för paragraf samt de konsekvenser de bedöms medföra. Avslutningsvis bedöms effekterna samlat för de olika grupper som förslagen påverkar.

#### 8.3.1 Sökande och barn

Boverket föreslår att det införs en särskild bestämmelse som avviker från föräldrabalken i fråga om vårdnadshavares ställföreträdarskap. Om sökanden är under 18 år och föräldrarna inte bor tillsammans företräds barnet enbart av den förälder som bor tillsammans med barnet i bostaden som ska anpassas. Det gäller även om den föräldern inte är vårdnadshavare för barnet. Det görs två undantag från att det är personen med funktionsnedsättning som ska ansöka om bostadsanpassningsbidraget. Bidrag för att anpassa ett familjehem åt en person under 18 år ska sökas av och lämnas till person eller personer som har uppdraget som familjehem. Ansökan vid så kallat periodiskt boende ska göras av den som gör åtagandet, om personen med funktionsnedsättning är under 18 år och inte är barn till den som gör åtagandet.

Enligt Föreningen Kommunal Bostadsanpassning (FKBo) förekommer det att handläggningen fördröjs på grund av svårigheter att nå en vårdnadshavare eller för att det råder meningsskiljaktigheter mellan vårdnadshavarna och den ene därför förhalar ansökan. Även i kommunenkäten nämns detta som ett problem och att det till och med medfört att bidrag inte kunnat beviljas.

Boverket bedömer dock att konsekvenserna av detta förslag blir små. Det kan konstateras att under 2021 gick 2,7 procent av antalet beviljade bostadsanpassningsbidrag till personer under 18 år. Kostnaden för anpassningar till barn och unga är dock betydligt högre än för vuxna och stod för drygt 8 procent av den totala bidragssumman under 2021. Boverket har ingen statistik över hur vanligt det är att anpassningar för barn inte kommer till stånd överhuvudtaget eller försenas på grund av att en vårdnadshavare inte kan eller vill medverka med en ansökan avseende den andre förälderns bostad. Boverket bedömer dock att det bör vara få varför detta förslag får små ekonomiska konsekvenser.

Om bidrag inte lämnas eller försenas på grund av att en vårdnadshavare inte kan eller vill medverka med en ansökan avseende den andre förälderns bostad kan detta inte anses vara önskvärt även om kommunernas kostnader skulle minska på grund av detta. I sammanhanget kan det dock också påpekas att Sverige genom barnkonventionen har förbundit sig att i allt se till barnets bästa och att vidta alla lämpliga lagstiftningsåtgärder för att genomföra de rättigheter som erkänns i konventionen, till exempel

de särskilda rättigheterna för barn med funktionsnedsättning och barns rätt till skälig levnadsstandard.

### **8.3.2 Övertagande av bostadsanpassningsbidrag samt möjligheter till reparationsbidrag**

Möjligheten till övertagande av bostadsanpassningsbidrag tillkom genom 2018 års lag om bostadsanpassningsbidrag. Det motiverades bland annat genom att ett övertagande förenklar processen för anpassningsärenden i allmänna utrymmen och innebär en möjlighet att undanröja oklarheter om äganderätten med mera för de åtgärder som tillkommit i sådana utrymmen genom bostadsanpassningsbidrag. Av statistiken framgår dock att övertagande har utnyttjats i en liten omfattning. Boverket erfar dessutom att det råder skillnader mellan kommunerna om hur möjligheten till övertagande hanteras. En del kommuner arbetar mer aktivt för övertaganden medan andra kommuner inte uppmärksammar denna möjlighet i samma omfattning.

Boverket föreslår därför att i de fall en ansökan om bostadsanpassningsbidrag avser åtgärder i anslutning till en lägenhet som innehas med hyres- eller bostadsrätt i ett flerbostadshus måste sökanden, innan kommunen kan bevilja bidrag, erbjuda ägaren av bostadshuset att överta rätten till bostadsanpassningsbidraget. Dessutom föreslås en regel om att det blir möjligt att få reparationsbidrag efter ett övertagande.

Syftet med förslaget är att fler fastighetsägare ska överta rätten till bostadsanpassningsbidraget och därmed bli ägare av anpassningsåtgärderna. Under 2020 och 2021 förekom endast knappt 450 fall av övertagande av anpassningsåtgärder i flerbostadshus. Boverkets förhoppning är att detta i och med förslaget ska öka. För kommunernas del har förslaget inga direkta ekonomiska konsekvenser. Det bidrag som tidigare gått till privatpersoner kommer i stället att gå till fastighetsägaren. För fastighetsägaren kan förslaget innebära en möjlighet att, med utgångspunkt i en enskild boendes behov, använda bidraget som en delfinansiering av en mer generell tillgänglighetsskapande åtgärd. Eftersom övertagandet av bostadsanpassningsbidraget är en frivillig möjlighet för fastighetsägaren, får denne själv avgöra om eventuella tilläggsarbeten är en kostnad denne kan tänka sig att ta. Ett övertagande innebär således ingen påtvingad kostnadsökning för fastighetsägaren.

Ett av skälen till att så få övertaganden skett bedöms vara att fastighetsägare inte är intresserade av att ta kostnader för reparationer och underhåll och Boverket föreslår nu att reparationsbidrag beviljas också efter övertagande. Inte heller detta bör få några märkbara ekonomiska konsekvenser. De bidrag för reparationer som tidigare gått till enskilda får nu förutsättas i större utsträckning gå till fastighetsägaren.

### 8.3.3 Lätt flyttbara rullstolsgarage

Boverket föreslår att 5 § första stycket skrivs om så att det framgår att bostadsanpassningsbidrag lämnas för att byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna i och i anslutning till en bostad. Detta syftar till att belysa att anpassning kan ske på många sätt. Enligt nuvarande lag och tidigare lagstiftning har bidrag kunnat lämnas inte bara för att anpassa eller tillgängliggöra en befintlig funktion på en och samma plats i eller i anslutning till bostaden. Bidrag har också lämnats för att byta och också för att åstadkomma en viss funktion på en annan plats i eller i anslutning till bostaden. I enlighet med uttalandena i propositionen till den nuvarande lagen ska bidrag kunna lämnas för åtgärder som inte är fastmonterade i byggnaden. Det ska dock finnas en tydlig fysisk och funktionell koppling till den fasta funktionen. (Proposition 2017/18:80 sidan 27.) Boverket anser att kopplingen inte behöver finnas i förhållande till just den del i bostaden eller i anslutning till denna där den fasta funktion som behöver anpassas finns. Vidare föreslår Boverket att det förtydligas att vid prövning ska sökandens behov av förvaring av hjälpmedel beaktas.

Detta är det enskilda förslag som kan komma att få störst konsekvenser. Det gäller då framför allt lätt flyttbara rullstolsgarage. Det kan konstateras att antalet sålda rullstolsgarage fallit under den senaste 6–7 årsperioden. Antalet sålda specialtillverkade rullstolsgarage har, enligt statistik från de största tillverkarna, sjunkit från 500–600 stycken under åren 2015–2017 till i genomsnitt runt hundratalet de två till tre senaste åren.

En återgång till siffrorna som förelåg före den tidigare nämnda domen i Högsta förvaltningsdomstolen<sup>53</sup> skulle innebära en betydande ökning av kommunsektorns kostnader för bostadsanpassningsbidraget. Enligt kommuner och de största tillverkarna kostar ett rullstolsgarage i storleksordningen 75 000–80 000 kronor, till detta kommer sedan eventuellt markarbete, dragning av el etcetera. Med en ökning av antalet beviljade ärenden till 2015–2017 års nivåer skulle kommunernas kostnader kunna komma att öka med i storleksordningen 40–50 miljoner kronor årligen.

Det kan tyckas vara ganska stora summor men det ska i sammanhanget konstateras att de totala utbetalningarna för bostadsanpassningsbidraget år 2021 var drygt 800 miljoner kronor. Detta var en nedgång från att under första halvan av 2010-talet legat på drygt 1 miljard kronor årligen.

Det bör i sammanhanget dock återigen nämnas att i förarbetena till lagen om bostadsanpassningsbidrag anges att avsikten var att bidrag i vissa fall ska kunna lämnas för enklare förråd för rullstol och andra viktiga hjälpmedel (proposition 2017/18:80, sidan 74).

---

<sup>53</sup> HFD 2020 referat 70.

Det ska också konstateras att kommunerna idag agerar på olika sätt i frågan om rullstolsgarage. Av en enkät från Boverket år 2022 till handläggare av bostadsanpassningsbidrag framgår att 68 procent av kommunerna inte beviljar bostadsanpassningsbidrag till rullstolsgarage och de finns inte heller som hjälpmedel. 11 procent beviljar bostadsanpassningsbidrag till flyttbara garage. 5 procent anger att de finns att tillgå som hjälpmedel. 16 procent av kommunerna uppger att de beviljar bostadsanpassningsbidrag till platsbyggda garage.

För den enskilda skulle denna förändring medföra att fler får möjlighet till att införskaffa mobila rullstolsgarage, något som kan vara väsentligt för en ändamålsenlig bostad. Det finns exempel som visar att det varit svårt för sökande att visa att åtgärder för att kunna förvara sin elrullstol har varit en nödvändig åtgärd för att bostaden ska vara ändamålsenlig. I andra fall har sökanden ansetts kunna förvara den utomhus trots hjälpmedelscentralens krav på förvaring i isolerat utrymme. I tillämpliga fall bör även frågan om ändamålsenlig ventilation och risk för brand vid laddning aktualiseras och om detta medför att förvaring eventuellt måste möjliggöras utanför bostaden. Varken Boverket eller någon annan myndighet reglerar lös inredning och laddning av den frånsett utrymningsvägar, till exempel trapphus, där laddning inte får ske. Det finns dock risker förenat med laddning inne i bostad.

Boverket uttalar vidare att såväl diskmaskiner som tvättmaskiner borde kunna stödjas av bostadsanpassningsbidrag i och med att de kan anses ha en sådan fysisk och funktionell koppling som avses i propositionen till nuvarande lag om bostadsanpassningsbidrag. Detta är dock inte en konsekvens av Boverkets aktuella förslag till ändringar av lagen.

### 8.3.4 Familjehem enligt LSS

Boverket föreslår att de som bor i familjehem för barn eller ungdomar enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, åter ska kunna beviljas bostadsanpassningsbidrag. Det föreslås även tydliggöras att medboende till person som efter biståndsprövning beviljats boende av det slag som räknas upp i 6 § lagen om bostadsanpassningsbidrag ska kunna beviljas bidrag.

Boverkets förslag berör endast ett fåtal varför detta kommer få mycket små konsekvenser. I oktober 2021 var det 44 barn och ungdomar placerade i familjehem för barn eller ungdomar enligt LSS.<sup>54</sup> Det finns ingen exakt övre åldersgräns angiven, och det förekommer att personer som fyllt 18 år bor i den här typen av familjehem.<sup>55</sup>

---

<sup>54</sup> Statistik från Socialstyrelsen. Statistik avseende oktober 2022 publiceras den 5 april 2023.

<sup>55</sup> År 2021 var 20 år högsta åldern, år 2020 21 år.

Boverket bedömer att förslaget om medboende inte kommer öka kommunernas kostnader. Dels kan det redan i dag förekomma att bidrag beviljas för medboende utifrån syftet med undantaget, att detta tar sikte på just den som beviljas ett boende efter biståndsprövning. Dels är det sannolikt att kostnaderna, om dessa påverkas, minskar. Detta eftersom behovet av anpassning som regel borde vara lägre jämfört med om den medboende bott kvar i den tidigare gemensamma bostaden.

### 8.3.5 Bostadens skick

Boverket föreslår att bestämmelsen om när en ansökan kan avslås på grund av brister i bostadens skick kompletteras. Det förtydligas att bedömningen av om det råder byggnadstekniska brister, eftersatt underhåll eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner ska avse skicket före anpassningen utan beaktande av vilka åtgärder bidrag söks för.

Avseende tillämpningen av bestämmelserna i 8 § om byggnadsteknisk brist, eftersatt underhåll eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner förekommer att kommuner avslår ansökningar enbart med hänvisning till inredningens ålder. Det finns domar där förvaltningsrätter i sådana fall delat kommunens bedömning<sup>56</sup> och domar där förvaltningsrätter ansett att enbart ålder inte är skäl för avslag<sup>57</sup>. Boverket känner inte till något avgörande där kammarrätt eller Högsta förvaltningsdomstolen prövat om enbart ålder kan utgöra avslagsgrund.<sup>58</sup> Enligt uttalanden i propositionen ska en ansökan inte avslås enbart för att en funktion är omodern och/eller mycket gammal, så länge den fungerar och är hel (proposition 2017/18:80 sidorna 35 och 72–73). Det förekommer vidare att ansökningar avslås efter en bedömning av om skicket på den befintliga inredningen fungerar för den förändrade användning som ansökan avser. Till exempel har ansökningar om bidrag för att byta ut badkar mot dusch avslagits för att väggar och golv inte har tillräckligt fuktskydd om dusch installeras.

Boverket har ingen statistik över hur vanligt detta synsätt är eller hur många avslag som görs enbart med hänvisning till inredningens ålder. Eftersom statistik saknas kan Boverket inte bedöma i vilken utsträckning ansökningar har avslagits på grund av att en funktion är omodern trots att den i övrigt fungerar. Då förslaget medför att färre avslag kan komma att ske kan detta förslag potentiellt komma att påverka kommunernas

---

<sup>56</sup> Se till exempel Förvaltningsrätten i Uppsala den 8 november 2019 (målnummer 3396-19 E).

<sup>57</sup> Till exempel Förvaltningsrätten i Malmö den 21 november 2019 (målnummer 11002-18).

<sup>58</sup> I till exempel en dom från Kammarrätten i Jönköping den 14 oktober 2021 (målnummer 678-21) utgjorde både skicket och åldern grund för domstolens bedömning att bidrag inte borde beviljas.



kostnader, detta om avslag skett med denna motivering i betydande utsträckning. Det ska dock noteras att Boverkets förslag endast är ett förtydligande för att lagstiftarens ursprungliga intentioner ska framgå tydligare.

### **8.3.6 Ändringar i bestämmelsen med särskilda villkor för bidrag vid byte av bostad**

Boverket föreslår att begreppet ”planlösning” tas bort i bestämmelsen som innehåller särskilda villkor för bostadsanpassningsbidrag vid byte av bostad (9 §). Begreppet ersätts med skrivningen ”hur utrymmena är fördelade och belägna”. Det föreslås också att det tydliggörs att de särskilda villkoren för byte inte gäller när ansökan avser anpassning för en person som beviljats eller anvisats bostaden av en myndighet.

Boverket vill ersätta ”planlösning” med en skrivning som motsvarar hur begreppet ofta tolkas, nämligen hur de olika utrymmen är fördelade och belägna. Boverket ser detta som ett förtydligande. Boverket kan inte med säkerhet veta exakt hur ”planlösning” tolkats i olika kommuner, varför det är omöjligt att ange några siffror. Det torde dock inte få några påtagliga konsekvenser för vare sig antalet ansökningar eller kommunernas beslut.

Förslaget att bestämmelsen inte ska tillämpas när bostaden beviljats eller anvisats av en myndighet är ett förtydligande för att tillämpningsområdet av bestämmelsen ska begränsas till vad som ursprungligen varit syftet, det vill säga att bostaden ska väljas med omsorg. Det handlar till exempel om personer som får en plats i ett familjehem eller kvotflyktingar. När det gäller personer med uppehållstillstånd har kommunen och Migrationsverket ett samarbete och strävar efter att hitta en så lämplig bostad som möjligt. Det borde medföra att det mer sällan aktualiseras behov av mer omfattande anpassningar i dessa fall. Med hänsyn till bestämmelsens syfte kan det inte heller uteslutas att det redan i dag finns kommuner som avstår från att tillämpa 9 § i dessa situationer och alltså inte strikt följer lagtextens ordalydelse. Boverket har dock ingen statistik eller något annat underlag som indikerar hur kommunerna ser på denna fråga. Det är därför inte heller i denna del möjligt att ange några siffror. Boverket tror dock att konsekvenserna är små både i fråga om antalet ansökningar och kommunernas beslut.

### **8.3.7 Reparationsbidrag till fler åtgärder**

Boverket föreslår att reparationsbidrag ska lämnas också för anordning eller inredning som främst är avsedd för att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, även om den inte är av tekniskt slag.

Reparationsbidrag ska kunna beviljas för anordning eller inredning som främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning. Det innebär att till exempel ramper, stödhandtag och

specialanpassade tvättfat (även sådana som inte är höj- och sänkbara) kommer omfattas. Det handlar om anordningar och inredningar som tagits fram för att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, även om sådana produkter samtidigt kan vara till nytta för och användas av andra.

Vad som kan stödjas med bidrag kan förändras med hänsyn till utvecklingen av produkter och också utifrån vad som anses berättiga till bostadsanpassningsbidrag – att bostadsanpassningsbidrag beviljats för anordning eller inredning som behöver repareras är en första förutsättning för reparationsbidrag. Även till exempel sensorstyrda kranar bör enligt Boverkets mening ses som anordning av tekniskt slag och därför kunna stödjas med reparationsbidrag.

Förslaget att reparationsbidrag ska kunna lämnas även om anordningen eller inredningen inte är av tekniskt slag kan komma att öka kostnaderna för kommunerna. Boverket kan dock inte med säkerhet bedöma hur stora kostnadsökningar det kan komma att bli för kommunerna. Det bör dock noteras att exempelvis ramper kan ha lång livslängd.

### 8.3.8 Upphävd anvisningsrätt

Boverket föreslår att den så kallade anvisningsrätten i 14 § lagen om bostadsanpassningsbidrag upphävs samt att återställningsbidrag ska kunna beviljas för åtgärder i anslutning till bostadsrättslägenheter även om lägenheten inte finns i ett flerbostadshus.

Boverket föreslog redan i samband med rapporten 2014:38 – En översyn av lagen om bostadsanpassningsbidrag – att bestämmelserna om anvisningsrätten skulle upphävas. Boverket anser att det finns skäl att ånyo föreslå att anvisningsrätten tas bort.

Anvisningsrätten används i mycket liten utsträckning. Någon dokumenterad statistik finns inte tillgänglig men det kan nämnas att Boverket deltog vid en konferens med Föreningen Kommunal bostadsanpassning, FKBo, som samlar stora delar av landets handläggare, i november 2022. Av deltagarna angav 86 procent att deras kommuner inte använder sig av anvisningsrätten. De handläggare som svarade att rätten används uppgav samtidigt att den används i mycket ringa omfattning.

Motiven till att ta bort anvisningsrätten är i stort sett desamma som vid tidigare förslag nämligen att som bostadsmarknaden ser ut idag, där de traditionella bostadsförmedlingarna inte längre finns kvar i många kommuner, finns det inte längre skäl att behålla anvisningsrätten som ett villkor för att få återställningsbidrag. Det finns dessutom inget enhetligt system för att söka bostad i Sverige. Antalet kommunala bostadsförmedlingar har varit ungefär detsamma under de senaste åren. För det fall en enskild kommun skulle önska fortsätta med någon form av förmedling med anpassade lägenheter bör det enligt Boverkets uppfattning lösas

genom frivilliga överenskommelser mellan kommunen och fastighetsägarna. Boverket bedömer således att förslaget får mycket små effekter.

När det gäller förslaget att återställningsbidrag ska kunna beviljas för åtgärder i anslutning till bostadsrättslägenheter även om lägenheten inte finns i ett flerbostadshus bedömer Boverket att detta kommer att få små effekter. Under år 2020 och 2021 betalades i genomsnitt cirka 7,2 miljoner kronor ut i återställningsbidrag. Under förutsättning att det kommer att beviljas lika hög andel återställningsbidrag till bostadsrätter i småhus som i övriga bostadsbeståndet kommer kostnaden för detta förslag, för hela kommunsektorn, uppgå till i storleksordningen 150 000 kronor årligen.

## 8.4 En samlad bedömning

### 8.4.1 Kommunerna

De flesta av Boverkets förslag bedöms, som tidigare nämnts, inte att få några större konsekvenser för kommunerna, vara sig vad gäller storleken på utbetalade bostadsanpassningsbidrag eller på antalet ansökningar. Undantaget är förslaget gällande 5 §. Boverket bedömer att detta kan leda till kostnadsökningar för kommunsektorn som helhet på i storleksordningen 40–50 miljoner kronor årligen. Det kan givetvis inte göra någon bedömning av vilka kommuner som kan komma att drabbas av detta. Det bör i sammanhanget återigen nämnas att vissa kommuner redan idag ger bidrag till mobila rullstolsgarage.

En del av Boverkets förslag är förtydliganden av nuvarande lagstiftning. Dessa förslag bör kunna underlätta och effektivisera för kommunernas handläggare. Att försöka sätta siffror på detta, det vill säga i vilken mån detta kan ge besparingar i form av minskad tidsanvändning ser Boverket dock inte som möjligt.

### 8.4.2 Personer med funktionsnedsättning

Förslaget till lagändringar innebär att förutsättningarna för att beviljas bostadsanpassningsbidrag delvis förändras och att vissa bestämmelser görs tydligare. En större förutsebarhet skapas. De flesta av de föreslagna förändringarna bör i det enskilda fallet innebära en större möjlighet att få bostadsanpassningsbidrag jämfört med nu gällande bestämmelser eller rådande praxis.

### 8.4.3 Fastighetsägare

För fastighetsägare till flerbostadshus innebär lagförslaget att de ges större möjligheter till att överta rätten till bidrag. Ett övertagande kan ge fastighetsägaren möjlighet till delfinansiering av generella tillgänglighetsåtgärder och de problem som enskilt ägda installationer i allmänna utrymmen för med sig kan undvikas.

#### 8.4.4 Företagen

Då förslagen genomgående ökar, eller åtminstone inte minskar, möjligheten för att få bostadsanpassningsbidrag bör detta vara positivt för företag som tillverkar dessa produkter. De flesta av förslagen kommer dock inte innebära någon betydande efterfrågeökning på några särskilda produkter. Undantaget är troligtvis mobila rullstolsgarage som med Boverkets förslag torde kunna komma att efterfrågas i högre utsträckning än de senaste åren. Boverket bedömer att förslagen inte har någon påverkan på små företags förutsättningar eller konkurrensförmåga i förhållande till större företag.

#### 8.4.5 Domstolarna

Vissa av Boverkets förslag kan möjligen medföra att fler ärenden kommer att överklagas. Ett exempel på detta är troligen förslaget som rör flyttbara rullstolsgarage. I vilken utsträckning detta kan komma att ske är dock inte möjligt att bedöma. Å andra sidan bör ett tydligare regelverk underlätta eventuella överprövningar av de kommunala besluten i förvaltningsdomstolarna.

#### 8.4.6 Boverket

Boverket kommer inte direkt att påverkas av de förslag som presenteras. Däremot kommer en del indirekta konsekvenser påverka myndigheten. Förändringar i lagen medför merarbete i form av att skriva om föreskrifter och uppdatera handboken om bostadsanpassningsbidrag. Dessutom föreslås ett antal utbildningsinsatser på områden där inga förslag på lagändringar läggs. Dessa utbildningsinsatser kommer kräva resurser.

### 8.5 Statsstödsregler

Bidrag med offentliga medel till företag betraktas generellt som statligt stöd. Detta gäller även när kommuner stöttar en ekonomisk verksamhet med offentliga medel och reparationsbidraget är ett kommunalt bidrag. Det är därför nödvändigt att också beakta EU:s statsstödsregler vid utformningen av villkoren för ett eventuellt reparationsbidrag till flerbo- stadshusägare. Den grundläggande statsstödsregeln finns i artikel 107 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Enligt den är statsstöd som utgångspunkt förbjudet. Även om huvudregeln är att statligt stöd är förbjudet, finns vissa möjligheter för EU-kommissionen att godkänna stödet, om det uppfyller vissa angivna krav. Av artikel 108.3 i fördraget följer att ett stöd måste anmälas och godkännas av EU-kommissionen innan det får genomföras. Det finns några undantag från kravet på ett förhandsgodkännande från kommissionen. Genom den allmänna förordningen om stöd av mindre betydelse<sup>59</sup> kan offentligt stöd ges till ett och samma

<sup>59</sup> KOMMISSIONENS FÖRORDNING (EU) nr 1407/2013 av den 18 december 2013 om tillämpningen av artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på stöd av mindre betydelse.

företag som sammanlagt uppgår till ett belopp motsvarande 200 000 euro under tre beskattningsår.

År 2021 beviljades drygt 9 500 ansökningar till en kostnad om knappt 50 miljoner kronor och det genomsnittliga bidragsbeloppet uppgick till 5 250 kronor. Enligt Boverkets uppfattning talar detta för att ett kommande reparationsbidrag för ägare av flerbostadshus vid övertagande skulle ligga under de beloppsgränser som framgår av förordningen om stöd av mindre betydelse och därmed undgå ett krav på förhandsgodkännande från kommissionen.

## 8.6 Övriga konsekvenser

Boverket bedömer inte att förslagen får några andra betydande konsekvenser. Detta gäller exempelvis konsekvenser för jämställdhet, konsekvenser för barn (förutom vad som framgår av 8.3.1) eller konsekvenser för miljön. Några av Boverkets förslag innebär ökade incitament för att reparera produkter i stället för att ersätta dessa med nya vilket torde vara mer miljövänligt. Det är dock inte möjligt att bedöma i vilken utsträckning detta skulle få märkbar miljöpåverkan. Inte heller bostadsmarknaden bedöms påverkas i någon märkbar utsträckning även om vissa av förslagen kan bidra till ett ökat kvarboende i hemmen.

## 9 Författningskommentar

**3 §** Bostadsanpassningsbidrag lämnas till en person med funktionsnedsättning (sökande) för anpassning av dennes permanentbostad. *Bidrag för att anpassa ett familjehem åt en person med funktionsnedsättning under 18 år söks dock av och lämnas till den som har uppdraget som familjehem.* Om bostaden hyrs i andra hand, lämnas bidrag endast om anpassningsåtgärden är skälig med hänsyn till hur långvarig upplåtelsen är.

Om någon åtar sig att regelbundet under vissa perioder svara för omvårdnaden av en person med funktionsnedsättning i sin bostad och om åtagandet kan antas avse en längre tid, lämnas bidrag även för anpassning av den bostaden. *Bidraget söks av och lämnas till den som gör åtagandet, om personen med funktionsnedsättning är under 18 år och inte är barn till den som gör åtagandet.*

*Om sökanden är under 18 år och föräldrarna inte bor tillsammans företräds barnet av den förälder vars bostad ska anpassas för barnet.*

*Innan bostadsanpassningsbidrag kan lämnas för åtgärder i anslutning till en lägenhet i ett flerbostadshus som innehas med hyres- eller bostadsrätt måste sökanden ha erbjudit ägaren av huset att överta rätten till bostadsanpassningsbidrag enligt 4 §.*

Den andra meningen i paragrafens första stycke är ny. Den handlar om när en person med funktionsnedsättning har eller ska ha sitt permanenta boende i ett familjehem och är under 18 år. Det är då inte personen med funktionsnedsättning utan den eller de personer som har uppdraget att vara familjehem som ska ansöka om och – om förutsättningarna är uppfyllda – beviljas bidraget. Ålder när ansökan inkommer till kommunen avgör vem som ska vara part i ärendet.

Den andra meningen i paragrafens andra stycke är också ny. Även den innebär en inskränkning i huvudregeln att det är personen med funktionsnedsättning som ska vara den som ansöker om och beviljas bostadsanpassningsbidraget. Vid periodiskt boende söks bidraget av den som gör åtagandet att svara för omvårdnaden, om personen med funktionsnedsättning är under 18 år och inte är barn till den som gör åtagandet. Även här ska ålder när ansökan inkommer till kommunen avgöra vem som ska vara part i ärendet.

Det tredje stycket är nytt. Bestämmelsen har tillkommit för att underlätta anpassningar när sökanden är under 18 år och barnets föräldrar inte bor tillsammans. Det är den förälder vars bostad ska anpassas som ska ansöka för barnets räkning, det vill säga vara ställföreträdare för barnet. Detta ska gälla oavsett om den föräldern är vårdnadshavare eller inte. Det är en avvikelse från föräldrabalkens reglering. En vårdnadshavare har alltså inte någon rättighet att företräda barnet vid anpassning av den andra

förälderns bostad. Om dock den förälder som inte bor i bostaden som ska anpassas är ägare till eller har nyttjanderätt till bostaden krävs ett medgivande enligt lagens 10 §.

Bestämmelsen i fjärde stycket är ny och innebär att en sökande av bostadsanpassningsbidrag, i de fall ansökan avser åtgärder i anslutning till en lägenhet som innehas med hyres- eller bostadsrätt i ett flerbostadshus, måste erbjuda ägaren av huset att överta rätten till bidrag. Ett sådant erbjudande kan lämpligen framställas till ägaren av bostadshuset i samband med diskussioner om medgivande och utfästelse enligt 10 §. Kommunen kan då ta hänsyn till denna information i sin fortsatta handläggning, och av kommande beslut om bidrag ska framgå om en ägare av ett flerbostadshus övertar rätten till bostadsanpassningsbidrag enligt 4 §.

Ett övertagande enligt 4 § förutsätter att bostadsanpassningsbidraget har beviljats i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket och att ägaren åtar sig att låta utföra de åtgärder som bidraget avser. I kommande föreskrifter till bestämmelsen kan Boverket, liksom idag sker, reglera den närmare praktiska hanteringen av överlåtelse av bidraget.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.2 och 6.3.

**4 §** Ägare av ett flerbostadshus får överta rätten till bostadsanpassningsbidrag som har beviljats för anpassningsåtgärder i anslutning till en lägenhet som innehas med hyres- eller bostadsrätt. Detta gäller under förutsättning att bostadsanpassningsbidraget har beviljats i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket och att ägaren åtar sig att låta utföra de åtgärder som bidraget avser.

Paragrafen ändras på så sätt att det inte längre är ett krav att sökanden av bostadsanpassningsbidrag måste vilja överlåta sin rätt till bidrag för att ett övertagande ska kunna komma tillstånd. I de fall ägaren av bostadshuset förklarar sig villig att överta rätten till bidrag efter förfrågan enligt 3 § får sökandens intresse av ett ägande stå tillbaka. På så sätt kan anpassningar i anslutning till lägenheter, såsom entréer och andra allmänna utrymmen, komma i samma hand som ägaren av bostadshuset om ägaren är villig att överta bidraget.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.3.

**5 §** Bostadsanpassningsbidrag lämnas för att *byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna* i och i anslutning till en bostad.

Bidrag lämnas endast om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för *personen med funktionsnedsättning*. Vid denna prövning ska behovet av förvaring av hjälpmedel beaktas. Bidrag lämnas inte om behovet kan tillgodoses med hjälpmedel som erbjuds av regionen eller kommunen enligt hälso- och sjukvårdslagen (2017:30). Lag (2019:983).

I paragrafens första stycke preciseras att bostadsanpassningsbidrag lämnas för att byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna i och i anslutning till en bostad. Bidrag ska till exempel kunna beviljas för lätt flyttbara rullstolsgarage.

I paragrafens andra stycke första mening ersätts ”sökanden” med ”personen med funktionsnedsättning”. Det är en följd av ändringarna i 3 § som innebär att det inte alltid är personen med funktionsnedsättning som ska ansöka om bostadsanpassningsbidrag (avsnitt 6.2).

I paragrafens andra stycke införs en ny mening om att behovet av förvaring av hjälpmedel ska beaktas vid prövning av ändamålsenligheten.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.4.

**6 §** Bostadsanpassningsbidrag lämnas inte *till den som efter en särskild biståndsprövning beviljats och bor i sådan bostad* som avses i 5 kap. 5 § andra stycket eller 7 § tredje stycket socialtjänstlagen (2001:453) eller i 9 § 8 i fråga om bostad med särskild service för barn eller ungdomar eller 9 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade.

Den föreslagna lydelsen av bestämmelsen anger inte längre familjehem enligt 9 § 8 LSS. Det innebär att anpassningar i familjehem enligt LSS kommer omfattas av bostadsanpassningsbidraget i likhet med vad som gäller för anpassningar i familjehem enligt socialtjänstlagen, eventuellt i förening med lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU).

Bestämmelsen har dessutom skrivits om så att det tydligare framgår att det bara är personen med ett biståndsbedömt boende som undantas från bidraget. En följd av det blir att en medboende kan beviljas bostadsanpassningsbidrag så länge personen inte själv beviljas en plats i boendet efter en biståndsbedömning. Alla medboende ska kunna komma i fråga för bidraget oavsett vilken prövning som beslutet att bevilja medboende grundar sig på.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.5.



**7 §** Vid tillämpningen av bestämmelserna i 5 § ska utöver sedvanliga bostadsfunktioner även beaktas behovet av

1. åtgärder för att möjliggöra rehabilitering, funktionsträning och sjukvård för *personen med funktionsnedsättning*, om behovet inte skäligen bör tillgodoses på annat sätt, och
2. åtgärder som gör det möjligt för *personen med funktionsnedsättning* att utöva hobbyverksamhet, om han eller hon på grund av sin funktionsnedsättning inte kan delta i aktiviteter utanför bostaden.

Det görs språkliga ändringar i paragrafen. I punkt 1 och 2 ersätts ”sökanden” med ”personen med funktionsnedsättning”. Det är en följd av ändringarna i 3 § som innebär att det inte alltid är personen med funktionsnedsättning som ska ansöka om bostadsanpassningsbidrag.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.2.

**8 §** Bostadsanpassningsbidrag lämnas inte om de sökta *åtgärderna skulle innebära ett avhjälpande av:*

1. byggnadstekniska brister,
2. eftersatt underhåll,
3. avsaknad av eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner, eller
4. avvikelser från bygglagstiftningens krav på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.

*Bedömningen av om det finns byggnadstekniska brister, eftersatt underhåll eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner ska avse skicket före anpassningen utan beaktande av vilka åtgärder bidrag söks för.*

Första stycket 4 tillämpas endast när ansökan gäller

1. ett en- eller tvåbostadshus som sökanden har låtit uppföra eller låtit utföra ändringar av,
2. en lägenhet som innehas med bostadsrätt och som sökanden har låtit utföra ändringar i, eller
3. en ägarlägenhetsfastighet som sökanden har låtit utföra ändringar i.

Första stycket innehåller en språklig ändring för att det tydligare ska framgå att brister i bostaden kan medföra att bidrag inte lämnas, även om åtgärden är nödvändig på grund av funktionsnedsättningen.

Andra stycket är nytt. Det handlar om hur bedömningen av om det finns byggnadstekniska brister, eftersatt underhåll och/eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner ska göras. Bedömningen ska utgå från skicket före anpassningen, till exempel på anordning, inredning och material. Åldern i sig är inte avgörande. Lagtexten uttrycker avsedd tillämpning av bestämmelsen i enlighet med propositionen till nuvarande lag (proposition 2017/18:80 sidorna 35 och 72–73). En ansökan ska alltså inte avslås enbart för att en funktion är omodern och/eller mycket gammal, så länge den fungerar och är hel. Skicket avser bland annat

funktionalitet. Skicket kan också avse – vid bedömningen av om det föreligger byggnadsteknisk brist eller avsevärda brister i grundläggande bostadsfunktioner – om eventuella krav på till exempel fuktsäkerhet respektive bostadsutformning har följts när byggnaden uppfördes eller ändrades. Skicket ska sättas i relation till förhållandena före anpassningen och inte bedömas med hänsyn till de åtgärder som bidrag söks för. Om en ansökan till exempel gäller att byta ut ett badkar mot en dusch ska avslag inte göras för att fuktskyddet inte skulle vara tillräckligt efter bytet.

Avsaknad av grundläggande bostadsfunktioner och avvikelser från tillgänglighetskraven nämns inte i paragrafens andra stycke, eftersom det är en annan typ av bedömning som ska göras i dessa fall.

Gränsen mellan de olika bristerna är något flytande. Det kan till exempel uppkomma fall där en och samma brist kan definieras både som eftersatt underhåll och som en avsevärd brist i grundläggande bostadsfunktioner. Om kommunen anser att en ansökan helt eller till viss del ska avslås på grund av 8 § ska den ange vilken eller vilka punkter i bestämmelsen som tillämpas och de omständigheter som lett fram till bedömningen att 8 § är tillämplig.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.6.

**9 §** Vid byte av bostad lämnas inte bostadsanpassningsbidrag till sådana åtgärder som beror på att den nya bostaden i fråga om storlek, *hur utrymmena är fördelade och belägna*, antal våningsplan eller andra nivåskillnader i eller i anslutning till bostaden är uppenbart olämplig med hänsyn till funktionsnedsättningen. *Bestämmelsen tillämpas inte om den nya bostaden är beviljad eller anvisad av en myndighet.*

Är den nya bostaden ett en- eller tvåbostadshus som sökanden låtit uppföra, lämnas bidrag endast för sådan anordning eller inredning som normalt bara används eller förekommer i sådana hus på grund av att en boende har en funktionsnedsättning. Bidrag lämnas dock inte för hiss.

Bestämmelserna i första *stycket*, *första meningen*, och andra *stycket* ska tillämpas i fråga om sådana åtgärder som är nödvändiga vid tiden för bytet av bostaden.

I första stycket första meningen ersätts begreppet planlösning med ”hur utrymmena är fördelade och belägna”. Om den åtgärd som bidrag söks för var nödvändig vid bostadsbytet och beror på hur utrymmena i eller i anslutning till bostaden är fördelade och belägna ska bidrag inte lämnas om bristen gör bostaden uppenbart olämplig. I bedömningen av detta ingår storlek och mått på enskilda rum och ytor. Hur inredningen är utformad och placerad i utrymmena, till exempel i kök och hygienrum, är inte en omständighet som gäller utrymmenas fördelning eller belägenhet. Ett badkar till exempel, oavsett om det är inmurat eller inte, är alltså ingen omständighet som ska beaktas vid tillämpningen av första stycket.

Andra meningen i första stycket är ny. Där framgår att första meningen inte ska tillämpas om den nya bostaden är beviljad eller anvisad av en myndighet. De särskilda villkoren för byte gäller alltså inte när ansökan avser anpassning för en person som beviljats eller anvisats bostaden av en myndighet.

Kompletteringen görs för att tillämpningsområdet ska begränsas i enlighet med bestämmelsens syfte, det vill säga att den nya bostaden ska väljas med omsorg. När det inte är personen själv utan en myndighet som ytterst har valt bostaden ska de särskilda villkoren för bidrag inte tillämpas. Det kan till exempel handla om en person som ska bo i ett familjehem eller personer som anvisats en bostad efter att ha fått uppehållstillstånd.

I tredje stycket görs en språklig ändring som en följd av den nya meningen i första stycket.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.7.

**10 §** Om någon annan än sökanden helt eller till viss del äger bostaden eller gemensamma utrymmen eller tomt i anslutning till bostaden eller om någon annan än sökanden helt eller till viss del innehar bostaden med hyres- eller bostadsrätt eller annan nyttjanderätt, lämnas bostadsanpassningsbidrag endast om

1. samtliga ägare och, i förekommande fall, nyttjanderättshavare har medgett att anpassningsåtgärderna får vidtas, och
2. samtliga ägare har utfäst sig att inte kräva ersättning av sökanden eller nyttjanderättshavare för att återställa anpassningsåtgärderna.

Medgivande och utfästelse enligt första stycket behöver inte inhämtas av upplåtare av tomträtt.

*Om en ägare av ett flerbostadshus övertar rätten till bidrag enligt 4 § behöver medgivande och utfästelse enligt första stycket inte inhämtas.*

Bestämmelsen i tredje stycket är ny och innebär att om ett övertagande av rätten till bidrag enligt 4 § kommer till stånd behöver medgivande och utfästelse enligt första stycket inte inhämtas. Detta eftersom det är ägaren av flerbostadshuset som kommer att genomföra anpassningsåtgärderna och medgivande och utfästelse då blir överflödiga.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.3.

**§ 11** Bidrag lämnas för att reparera sådan anordning eller inredning som har installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag enligt denna lag eller motsvarande äldre bestämmelser om

1. anordningen eller inredningen är av tekniskt slag,
2. *anordningen eller inredningen främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, eller*
3. anordningen eller inredningen har utsatts för onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen.

I fråga om anordning eller inredning av tekniskt slag lämnas bidrag även för besiktning och annat underhåll än reparation.

*Ansökan görs av den som enligt 3 § ska ansöka om bostadsanpassningsbidrag eller av den som äger ett flerbostadshus och har övertagit en rätt till bostadsanpassningsbidrag för anordningen eller inredningen enligt 4 §.*

Bidrag lämnas endast om åtgärderna är nödvändiga för att bostaden ska vara ändamålsenlig för *en person med funktionsnedsättning*. Bidrag lämnas inte till den som efter en särskild biståndsprövning beviljats och bor i sådan bostad som avses i 6 §.

Punkt 2 i paragrafens första stycke är ny. Reparationsbidrag ska kunna beviljas för anordning eller inredning som främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning. Det innebär att till exempel ramper, stödhandtag och specialanpassade tvättfat (även sådana som inte är höj- och sänkbara) omfattas. Det handlar om anordningar och inredningar som ursprungligen tagits fram för att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning, även om sådana produkter samtidigt kan vara till nytta för och användas av andra.

Innehållet i den nya punkten 3 motsvarar det hittillsvarande innehållet i punkt 2. Bidrag kan fortfarande lämnas om anordningen eller inredningen har utsatts för onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen.

Vissa anordningar och inredningar kan falla in under såväl punkten 1 som punkten 2. Punkten 3 aktualiseras oavsett vad det är för typ av anordning eller inredning som utsatts för onormalt slitage på grund av funktionsnedsättningen.

Anordningar och inredningar som bedöms vara av tekniskt slag kan även komma i fråga för bidrag för besiktning och annat underhåll än reparation. Detta i enlighet med vad som redan gäller enligt paragrafens andra stycke.

Som exempel på vad som ingår i kretsen anordning och inredning av tekniskt slag nämns i propositionen hissar, dörrautomatik, spisvakter, anordning för att göra inredning höj- och sänkbar, toalettstolar med spol- och torkfunktion eller anordning som kompletterar befintliga toalettstolar

med dessa funktioner (proposition 2017/18:80 sidorna 76–77). Propositionens exempel är inte uttömmande. Vad som kan stödjas med reparationsbidrag förändras med hänsyn till utvecklingen av produkter. Det påverkas också av vad som anses berättiga till bostadsanpassningsbidrag, eftersom en första förutsättning för reparationsbidrag är att anordningen eller inredningen installerats med stöd av bostadsanpassningsbidrag. Även till exempel sensorstyrda kranar bör enligt Boverkets mening ses som anordning av tekniskt slag och därför kunna stödjas med reparationsbidrag.

Innehållet i tredje stycket är nytt.

I första ledet framgår att samma sökandekrets gäller som för bostadsanpassningsbidraget (se avsnitt 6.2). Den föreslagna bestämmelsen i 3 § tredje stycket, om ställföreträderskap för barn under 18 år när föräldrarna inte bor tillsammans, ska också tillämpas vid ärenden om reparationsbidrag. I hittillsvarande utformning av paragrafen framgår inte vem som ska ansöka.

Av andra ledet framgår att även den som äger ett flerbostadshus och har övertagit en rätt till bostadsanpassningsbidrag för anordningen eller inredningen enligt 4 § kan ansöka om reparationsbidrag. Bestämmelsen utesluter inte att även en person med en funktionsnedsättning som bor i flerbostadshuset (eller i förekommande fall den som har uppdraget som familjehem eller gjort ett åtagande för periodiskt boende, se avsnitt 6.2) kan söka och beviljas reparationsbidrag i de fall ett övertagande av bostadsanpassningsbidrag enligt 4 § har skett. Enligt Boverkets mening bör därvid möjligheten att söka reparationsbidrag inte bara vara förbehållet den person som först har erhållit bidraget och överlätit det på ägaren av flerbostadshuset enligt 4 §. Även andra personer i ett flerbostadshus ska kunna söka reparationsbidrag. Denna möjlighet för andra att söka reparationsbidrag bör gälla för att kunna få till stånd reparationer i de fall som en ägare av bostadshuset av olika anledningar inte inleder ett reparationsbidragsärende. Det förutsätter att fastighetsägaren tillåter detta. Reparationsbidrag efter ett övertagande utgör inget undantag från prövningen av övriga villkor enligt 11 §. Till exempel beviljas bidrag endast om åtgärden är nödvändig för att bostaden ska vara ändamålsenlig för en person med funktionsnedsättning. Rent praktiskt torde i de fall bostadsägaren ansöker om reparationsbidrag denne få be personen med funktionsnedsättning att lämna in sakkunnigintyg till kommunen vid eventuell begäran.

Fjärde stycket motsvaras delvis av det tredje stycke som gällt tills nu. I första meningen görs en språklig ändring. ”Sökanden” ersätts med ”en person med funktionsnedsättning”. Det är en följd av ändringarna i 3 § som innebär att det inte alltid är personen med funktionsnedsättning som ska ansöka om bostadsanpassningsbidrag.

I fjärde stycket andra meningen anges att bidrag inte lämnas till den som efter en särskild biståndsprövning beviljats och bor i sådan bostad som avses i 6 §. Med denna skrivning framgår indirekt att en medboende till en person som har ett biståndsbedömt boende kan beviljas reparationsbidrag.

För alla slag som omfattas av reparationsbidraget bör liksom i dag gälla att om det inte lönar sig eller är omöjligt att reparera anordningen eller inredningen bör bidrag kunna beviljas på nytt. Detta efter en prövning enligt 5 § av behovet och av om detta kan tillgodoses med en annan typ av anpassningsåtgärd eller med ett hjälpmedel. Ett sådant förfarande är i enlighet med tidigare propositionsuttalanden (proposition 2017/18:80 sidorna 43 och 77).

På samma sätt som gäller för bostadsanpassningsbidrag kan reparationsbidrag sökas i efterhand, det vill säga efter det att åtgärden har utförts. Det kan underlätta då reparationsåtgärder inte sällan är av mer eller mindre akut karaktär.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.2, 6.3 och 6.8.

**§ 12** Ägare av bostadshus har rätt till bidrag för kostnader för återställning av anpassningsåtgärder (återställningsbidrag) som har utförts

1. i eller i anslutning till en lägenhet som innehas med hyresrätt eller ett en- eller tvåbostadshus som hyrs ut,
2. i anslutning till en lägenhet som innehas med bostadsrätt, eller
3. i anslutning till en ägarlägenhetsfastighet.

Ändringen avser en justering av andra punkten i paragrafen på så sätt att skrivningen ”i ett flerbostadshus” tas bort. Detta möjliggör att återställningsbidrag kan beviljas för åtgärder i anslutning till en lägenhet som innehas med bostadsrätt oavsett i vilken hustyp denna är belägen.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.9.

**§ 14** Bestämmelserna i paragrafen upphävs.

Bestämmelsen om anvisningsrätt utgår. En kommun behöver därmed vid bidragsgivningen inte ta hänsyn till om lägenheten kan anvisas till någon annan person med funktionsnedsättning.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.9.

**§ 18** I ett beslut om bidrag ska det anges:

1. *de åtgärder som bidraget avser,*
2. *det högsta belopp som kan utbetalas om bidrag lämnas i form av kontantbidrag enligt 16 § första stycket,*
3. *om en ägare av ett flerbostadshus övertar rätten till bostadsanpassningsbidrag enligt 4 §,*
4. *om bidrag lämnas som ett kommunalt åtagande enligt 16 § andra stycket, och*
5. *om bidrag lämnas genom att en begagnad anordning överlämnas enligt 16 § tredje stycket.*

Bestämmelsen om beslut om bidrag formuleras om i en punktlista för att öka tydligheten i paragrafen. Bestämmelsen i tredje punkten är ny och behandlar de fall där ett övertagande av rätten till bostadsanpassningsbidrag kommer till stånd. I dessa fall ska det anges i beslutet om ett övertagande enligt 4 § kommer till stånd. I övrigt sker bara redaktionella ändringar.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.3.

### **Övergångsbestämmelser**

1. Denna lag träder i kraft den xx xx 20xx.
2. Äldre föreskrifter gäller fortfarande för ansökningar om bidrag som har kommit in till kommunen före ikraftträdandet.

Boverket har inte föreslagit något ikraftträdandedatum. Enligt punkt 2 ska äldre föreskrifter gälla för ansökningar om bidrag som har kommit in till kommunen före detta datum. Om de nya bestämmelserna skulle kunna leda till en mer generös utgång i ärendet är det möjligt att återkalla ansökan. Därefter kan en ny ansökan göras efter att lagändringarna har trätt i kraft, eventuellt av en annan person eftersom sökandekretsen ändras i vissa fall enligt Boverkets förslag i 6.2.

Boverkets överväganden finns i avsnitt 6.10.

## 10 Bilagor

Bilaga 1 Uppdrag om bostadsanpassningsbidrag

Bilaga 2 Kvantitativ analys – Utveckling av bostadsanpassningsbidraget

Bilaga 3 Enkät kommuner

Bilaga 4 Enkät arbetsterapeuter

Bilaga 5 Enkät brukare







# Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,  
byggande och boende

Box 534, 371 23 Karlskrona  
Telefon: 0455-35 30 00  
Webbplats: [www.boverket.se](http://www.boverket.se)



## Utredning hantering av elrullstolsgarage

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Sammanfattning

Med anledning av Högsta förvaltningsdomstolens (HFD) dom som innebär att bostadsanpassningsbidrag inte kan lämnas till fristående rullstolsgarage har Tomas Wennström som ordförande för Umeå kommuns funktionshinderråd (UFR) initierat denna rapport. Funktionshinderrörelsens ledamöter i funktionshinderrådet har informerat om de problem och svårigheter som domen medfört. Personer i behov av eldrivna rullstolar för utomhusbruk, för att leva ett delaktigt och socialt liv, nekas förskrivning av hjälpmedlet om de saknar förrådsutrymme som uppfyller de krav på förvaring som ställs enligt Region Västerbottens hjälpmedelshandbok.

När politiken i Umeå kommun och Region Västerbotten beslutade om denna utredning var osäkerheten stor om vilka myndigheter som utredde konsekvenserna av domen och det saknades nationella rekommendationer. Rapporten ger en bild av vad som pågår nationellt och konsekvenser av domen samt förslag till åtgärder som kan genomföras på lokal nivå i avvaktan på en lagändring.

Under framtagandet av denna rapport har Boverket presenterat sin utvärdering av lagen om bostadsanpassningsbidrag. I efterhand kan vi konstatera att den utvärderingen är ett bra stöd för politiken inför ett beslut på kommunal nivå. Boverket föreslår i sin utvärdering att lagtexten i nuvarande lag om bostadsanpassningsbidrag ändras så att fristående elrullstolsförråd fortsättningsvis skall vara bidragsgrundande. Något regeringsbeslut har inte tagits ännu.

I styrgruppen för denna utredning ingår: Tomas Wennström Umeå kommunstyrelse och ordförande UFR, Carin Nilsson Äldrenämndens ordförande Umeå kommun, Mikael Berglund Byggnadsnämndens ordförande Umeå kommun, Kenneth Andersson Hälso- och sjukvårdsnämndens utskott Funktionshinder och samverkan Region Västerbotten. Tjänstepersoner från Region Västerbotten Matthias Schenkel verksamhetschef Hjälpmedel Västerbotten och Nicklas Fryksten verksamhetschef bygglov Umeå kommun samt Elisabeth Nilsson tillgänglighetsstrateg strategisk utveckling Umeå kommun.

I arbetsgruppen för denna utredning ingår: Elisabeth Nilsson tillgänglighetsstrateg, Lena Nygård enhetschef bostadsanpassningen Umeå kommun, Robert Lindgren tf. avdelningschef för Service och underhåll samt Logistik Hjälpmedel Västerbotten, Ulrika Strømmer hjälpmedelskonsulent Hjälpmedel Västerbotten, Gabriella Lundmark arbetsterapeut socialkontoret Skellefteå kommun, Lars-Åke Varg och Ola Johansson båda handläggare vid bostadsanpassningsenheten Skellefteå kommun.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Innehållsförteckning

Sammanfattning .....	2
Innehållsförteckning .....	3
Inledning .....	5
Bakgrund och problembeskrivning.....	5
Syfte och frågeställningar .....	5
Avgränsningar .....	6
Metod och genomförande .....	7
Resultat och analys.....	8
Omvärldsbeskrivning .....	8
Högsta förvaltningsdomstolens dom .....	8
Boverkets regeringsuppdrag .....	9
Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) .....	9
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) .....	10
Hjälpmedelssamverkan .....	11
Förskrivarperspektivet efter domen i HFD .....	14
Bostadsanpassningsbidrag .....	15
Hur gör andra kommuner i Sverige? .....	18
Bistånd enligt Socialtjänstlagen (SoL) 2001:453.....	18
Bygglagstiftning .....	20
Leverantörer av elrullstolsgarage .....	22
Upphandling och kostnader .....	22
Diskussion och slutsatser.....	25
Resultatdiskussion .....	25
Metoddiskussion .....	28
Slutsatser och rekommendationer.....	28
Bilagor .....	30
Bilaga 1 – Information om Hjälpmedelsråd.....	31
Bilaga 2 – Förskrivningsprocessen.....	32
Referenser – slutnoter.....	33

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Inledning

Följande rapport är framtagen på uppdrag av politiken från Umeå kommun och Region Västerbotten för att undersöka om det finns åtgärder som kan genomföras i samverkan i avvaktan på ett kommande regeringsbeslut om elrullstolsgarage. Vilka möjligheter finns för personer som är i behov av eldrivna rullstolar för utomhusbruk och saknar förrådsmöjlighet som uppfyller förvaringskrav.

## Bakgrund och problembeskrivning

Funktionsrättsrörelsens ledamöter i Umeå kommuns funktionshinderråd (UFR) har vid flera tillfällen informerat om den situation som personer med funktionsnedsättning drabbats av sedan ikraftträdandet av Högsta förvaltningsdomstolens dom (HFD 2020)<sup>1</sup>. Domen innebär att bostadsanpassningsbidrag inte längre kan beviljas till fristående rullstolsgarage för eldrivna utomhusrullstolar, de så kallade brödburkarna. Personer som ansöker om och är i behov av eldriven utomhusrullstol men saknar förrådsmöjlighet i anslutning till bostaden kan inte beviljas hjälpmedlet på grund av bristande förvaring. För personerna innebär det att deras möjlighet till ett aktivt och självständigt liv begränsas eller omöjliggörs.

Ordförande för UFR Tomas Wennström beslutade att sammankalla politiker och tjänstepersoner från Region Västerbotten och Umeå kommun till ett inledande möte den 30 juni 2022 med anledning av den situation som uppstått. Syftet med dialogmötet var att diskutera om det fanns ett intresse för kommunen och regionen att samverka för att underlätta för de som drabbats, fram till dess att regeringen beslutar om riktlinjer eller lagändring.

Mötet beslutade att en utredning behövs för att politiken ska kunna ta ställning i frågan. En arbetsgrupp med tjänstepersoner från Region Västerbotten och Umeå kommun tillsattes. Arbetsgruppen fick i uppdrag att tillfråga Skellefteå kommun om intresse fanns att ingå i arbetsgruppen. Utredningens innehåll och tidsplan beslutades vid det inledande dialogmötet.

## Syfte och frågeställningar

Arbetsgruppens uppdrag var att presentera ett första utkast till politiken och sammankalla till ett möte i slutet av september 2022. Att presentera en slutrapport med svar enligt nedanstående frågeställningar.

Mötets beslut om utredningens innehåll:

- lägesbeskrivning med uppgifter om kommunens och regionens uppdrag kopplat till eldrivna rullstolar och förvaring, hur många personer som nekas

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

eldriven rullstol som konsekvens av HFD:s dom, vilka hjälpmedel omfattas av kravet på förvaring

- En omvärldsbeskrivning exempelvis hur gör andra kommuner och regioner, har Sveriges kommuner och regioner (SKR) någon rekommendation, vad händer med Boverkets utvärdering
- Kan fristående förråd ingå i hjälpmedelssortimentet.
- Möjliga åtgärder exempelvis om det är möjligt att hyra-, leasa- eller köpa förråd. Förfrågan till minst två tillverkare/leverantörer om det finns ett intresse för uthyrning eller leasing av förråd. Finns det leverantörer som tar ansvar för hela processen - kontakt med fastighetsägare, markberedning, uppställning, framdragning av el, bortforsling och återställa mark. Visa en kostnadsjämförelse av de tre alternativen.
- Detaljutredning exempelvis vem är beställare och hur kan leasing eller hyresavtal se ut, uppställningsplatser för förvaring om det gäller hjälpmedel
- Beskrivning av bostadsanpassningsprocessen hur såg arbetsprocessen ut när fristående elrullstolsgarage var ett bostadsanpassningsärende.

## Avgränsningar

Hur många som nekats bostadsanpassningsbidrag sedan HFD:s dom, på grund av att det saknats lämplig förvaring av eldriven utomhusrullstol är en svår fråga att svara på. Arbetsgruppen övervägde att skicka en enkät till förskrivare för svar på frågan men valde i stället att uppskatta utifrån jämförelser med tidigare års förskrivningar. Det fanns flera anledningar att endast göra en uppskattning, dels har inte förskrivarna fört statistik över hur många som nekats hjälpmedel pga. bristande förvaring, dels finns förskrivare både inom regionen och kommunerna och tillgång till register över förskrivare finns endast hos regionen, dels har ansökningar om bostadsanpassningsbidrag för förvaring av hjälpmedel minskat sedan HFD:s dom, dels kom domen i samband med pandemin och dess restriktioner vilket minskade både hjälpmedelsförskrivningar och ansökningar om bostadsanpassningsbidrag.

En enkätundersökning har genomförts av Boverkets utredare, resultaten redovisas samtidigt med Boverkets utvärdering av lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag (Boverket 2023 not 7). Enkätundersökningen omfattar bland annat förskrivare av hjälpmedel, handläggare av bostadsanpassningsbidrag och berörda ideella organisationer.



Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Metod och genomförande

Arbetsgruppen har i sin helhet träffats i digitala möten vid tre tillfällen, däremellan har dialog förts mellan tjänstepersoner. Teams digitala plattform har använts av samtliga tjänstepersoner som bidragit med rapportens faktainsamling. Region Västerbotten hjälpmedelsverksamheten har tillhandahållit statistik avseende hjälpmedelsförskrivning och underlag som beskriver organisering av hjälpmedelsverksamheten i Västerbotten samt samverkan mellan kommuner och regionen. Skellefteå kommun har beskrivit förskrivarens roll och erfarenheter av den uppkomna situationen bland annat genom fallbeskrivningar. Handläggare av bostadsanpassningsbidrag från både Skellefteå och Umeå kommun har tillhandahållit statistik och fakta om den utredningsprocess som föregår ett bostadsanpassningsbidrag. De har även beskrivit arbetsprocessen inför ett uppförande och borttagande av ett elrullstolsgarage.

Information från myndigheter som berörs av hjälpmedelssortiment och standard, Boverkets utvärdering, bygglagstiftning, brandsäkerhet samt stöd till kommuner har skett via e-post och telefonsamtal.

I Sverige finns två företag som är tillverkare och försäljare av elrullstolsgarage. Genom brev kontaktades båda företagen med förfrågan om det fanns ett intresse från deras sida av att tillhandahålla leasing eller uthyrning av elrullstolsgarage och vad som bör ingå i ett avtal samt kostnadsförslag. Ett av företagen återkopplade och visade intresse som bidragit till ett avtalsförslag, båda företagen har bidragit med inköps- och fraktkostnader. Dialog med företagen har skett med digitala möten, e-post och via telefonsamtal.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Resultat och analys

### Omvärldsbeskrivning

Det nationella målet för funktionshinderspolitiken (Socialdepartementet 2021)<sup>2</sup> står att, med FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning som utgångspunkt, uppnå jämlikhet i levnadsvillkor och full delaktighet för personer med funktionsnedsättning i ett samhälle med mångfald som grund. Målet ska bidra till ökad jämställdhet och att barnperspektivet beaktas. Genomförandet av det nationella målet inriktas mot fyra områden:

- Principen om universell utformning
- Befintliga brister i tillgängligheten
- Individuella stöd och lösningar för individens självständighet
- Att förebygga och motverka diskriminering

Det finns flera prioriterade samhällsområden som har avgörande betydelse för jämlika levnadsvillkor och delaktighet i samhället, några områden som kan kopplas till utredningsuppdraget är arbete och försörjning, utbildning, hälso- och sjukvård, bostad, byggd miljö och samhällsplanering. Funktionshinderspolitikens mål regleras i olika författningar: lagar, förordningar och föreskrifter med tillhörande råd och rekommendationer. I utredningen belyser vi koppling mellan uppdraget och några författningar.

Folkhälsopolitikens målområde fem har koppling till denna utredning. Målområdet handlar om boende och närmiljö om bostadsområden som är socialt hållbara. Det handlar bland annat om tillgång till offentliga platser med miljöer som bidrar till delaktighet och trygghet. Tillgång till samhällsservice är viktigt för att skapa jämlika förutsättningar för en god hälsa (Folkhälsomyndigheten 2022)<sup>3</sup>. För några personer är den eldrivna utomhusrullstolen det som är avgörande för att få tillgång till offentliga miljöer och samhällsservice.

### Högsta förvaltningsdomstolens dom

Den 23 december 2020 meddelade Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 4637-19, not 1) att bostadsanpassningsbidrag inte kan lämnas till ett fristående rullstolsgarage då rullstolsgaraget inte kunde anses vara en komplettering till en fast funktion i anslutning till bostaden enligt lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag<sup>4</sup>. Tidigare har bostadsanpassningsbidrag i vissa fall beviljats för fristående elrullstolsgarage om förvaring för elrullstol inte har kunnat tillgodosetts på annat sätt, vilket alltid utreds som första steg. I förarbetena till lagen om bostadsanpassningsbidrag anges att avsikten är att bidrag i vissa fall ska kunna lämnas för enklare förråd för rullstol och andra viktiga hjälpmedel (prop. 2017/18:80)<sup>5</sup>.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

### **Boverkets regeringsuppdrag**

Den 1 juli 2018 trädde lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag i kraft och ersatte den tidigare lagen. Syftet med lagen har inte förändrats utan är fortfarande, att genom bidrag till anpassning av bostäder ge personer med funktionsnedsättning möjlighet till ett självständigt liv i eget boende.

Boverket har regeringens uppdrag (Socialdepartementet 2021)<sup>6</sup> att utvärdera lagen om bostadsanpassningsbidrag och lyfta fram faktorer som påverkar utvecklingen av bidraget. Myndighetens uppdrag är att beskriva hur dessa faktorer påverkar möjligheten för personer med funktionsnedsättning att få tillgång till ett boende anpassat efter deras behov. Förhållandet mellan bostadsanpassningsbidrag och förskrivning av hjälpmedel enligt hälso- och sjukvårdslagen 2017:30 ska särskilt belysas. Eventuella skillnader mellan kvinnor och män ska lyftas fram. Boverkets utredare har inte haft mandat att dela med sig av resultat under pågående utvärdering.

Boverkets utvärdering redovisades till Socialdepartementet under våren 2023. Ett regeringsbeslut avseende en eventuell lagändring brukar enligt Boverkets handläggare dröja 2 – 3 år efter inlämnad redovisning.

Enligt utvärdering (Boverket 2023, avsnitt 6.4 Rullstolsgarage 5 § s 58 – 62)<sup>7</sup> har det efter HFD:s dom varit ett markant mindre antal beviljade bostadsanpassningar i form av rullstolsgarage. För att uppfylla ändamålet med lagen om bostadsanpassningsbidrag, att möjliggöra för personer med funktionsnedsättning att bo i egen bostad, anser Boverket att en ändring av 5 § lagen om bostadsanpassningsbidrag behövs. Boverket anser inte att det är lämpligt att lätt flyttbara rullstolsgarage tillhandahålls som hjälpmedel. 5 § lagen om bostadsanpassningsbidrag bör därför ändras för att möjliggöra att bostadsanpassningsbidrag beviljas för lätt flyttbara rullstolsgarage om övriga villkor är uppfyllda.

Boverket föreslår att 5 § första stycket skrivs om så att det framgår att bostadsanpassningsbidrag kan lämnas för att byta, flytta, komplettera eller på annat sätt anpassa de fasta funktionerna i och i anslutning till en bostad. Skrivningen syftar till att belysa att anpassning kan ske på många sätt.

### **Sveriges Kommuner och Regioner (SKR)**

Arbetsgruppen har även kontaktat SKR för en lägesbeskrivning, dels om eventuellt samarbete mellan SKR och Boverket inom ramen för regeringsuppdraget, dels deras syn på att använda sig av socialtjänstlagen som stöd för att tillhandahålla elrullstolsförråd, dels om möjligheten att elrullstolsgarage kan beviljas som hjälpmedel.

SKR meddelar att de bevakar frågan och har kontakt med Boverket i samband med deras regeringsuppdrag. Se nedan citat av tjänsteperson vid SKR

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

”Hjälpmiddelschefsnätverket har ”kartlagt” och diskuterat kring hur man hanterat detta ”moment 22”, som har uppkommit i och med den nya domen. Men det finns inte några ”rekommendationer””.

Handläggare vid SKR informerar om att HFD:s dom har påverkat landets kommuner och regioner olika. Upplevelsen av hur stort problem det är varierar men framför allt ser lösningarna olika ut. En orsak till olikheterna uppges bland annat vara hur kommunerna valt att göra kring bostadsanpassningsbidrag både innan och efter domen. Även möjlighet till förskrivning av utomhusrullstolar skiljer sig nationellt. Boverket har ställt frågan till SKR om lämpligt vägval bland annat när det gäller möjligheten att använda socialtjänstlagen. När det gäller prövning enligt socialtjänstlagen uppges kontaktade tjänstepersoner vid SKR att de är mycket tveksamma till det. Delvis för att kompetensen i denna bedömning finns hos de som hanterat bostadsanpassning men också för att prövning enligt socialtjänstlagen innebär att det görs en utredning om den enskilde har egna medel att stå för insatsen (jmf försörjningsstöd). SKR menar att det vore olyckligt att öppna för detta och uppges att de avvaktar Boverkets utredning med hopp om att man finner en lösning.

### **Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)**

Eldrivna rullstolar har enligt uppgift kunnat förvaras och laddas i trapphus till flerfamiljshusens men är inte längre möjligt. Skärpningen ställer större krav på fastighetens utformning. Utredningsgruppen har kontaktat MFD för ett förtydligande vad som gäller.

MSB bildades 2009, enligt myndigheten har de inte ändrat sin hållning i frågan om förvaring och laddning av elrullstolar i trapphus. Bakgrunden är vikten av att hålla trapphusen fria från dels saker som hindrar eller riskerar att hindra utrymningsvägen, dels undvika brännbart material i utrymnet. Det är fortfarande möjligt att förvara elrullstol i trapphus men det är inte tillåtet att ladda en eldriven rullstol i trapphus, se citat nedan.

”El-/rullstol i trapphus

Med hänsyn till att en el-/rullstol utgör ett viktigt stöd för personer med funktionsvariation behöver den ha hög tillgänglighet. Uppställningen i ett trapphus bör dock föregås av en bedömning av andra möjliga alternativ såsom i egen lägenhet, källar-, vinds- eller gårdsutrymme inklusive förekommande förvaringsanordningar utomhus. Om trapphuset måste användas som uppställningsplats behöver placeringen anordnas med tillfredsställande säkerhet. El-/rullstolen får inte påverka fria bredden i utrymningsvägen och ska i sådana fall vara av svårantändligt material.

Batteriladdning av elrullstol

En elrullstol som laddas utgör en förhöjd brandrisk, batteriet får därför inte laddas i trapphuset. Statistik och erfarenhet visar att laddning av batterier kan leda till överhettning och utveckling av brand. Vid laddning

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

av vätskefyllda batterier behöver utrymmet där rullstolen laddas ha tillräcklig ventilation, så att brännbar gas (vätgas) kan ventileras bort. Även tillverkaren av elrullstolen kan ha anvisningar för laddning av elrullstolen och krav på utrymmet där laddning sker. ”

Enligt MSB är det ovanligt att elrullstolar brinner vilket framgår av en rapport som tagits fram genom data från händelserapporter av räddningstjänsten efter genomförda räddningsinsatser. Viss osäkerhet finns eftersom rapporten inte fångar alla bränder och elrullstolar finns inte som ett definierat förval i händelserapporten. Det är vanligast att bränder startar vid laddningstillfällen av elprodukter. När det gäller bränder som startar i batterier finns inga sådana bekräftade fall rapporterade när det gäller elrullstolar. Däremot finns typer av batterier som tenderar att starta bränder även utan laddning exempelvis el cyklar och Hoover boards. Om batterier med liknande kemi och kvalitet börjar användas i elrullstolar ändras förvarings förutsättningarna.

Det är ägaren eller nyttjanderättshavaren till en byggnad som ansvarar för att, kortfattat, hålla ett brandskydd i skäligen omfattning enligt lag 2003:778 om skydd mot olyckor, 2 kap. 2 §<sup>8</sup>. Fastighetsägaren har rätt att sätta upp regler för brandskyddet i byggnaden.

## Hjälpmedelssamverkan

I Socialstyrelsens handbok, förskrivning av hjälpmedel (Socialstyrelsen 2021, s 19)<sup>9</sup> förklaras ansvaret att erbjuda hjälpmedel till personer med funktionsnedsättning. Att det är delat mellan regionerna och kommunerna med hänvisning till Hälso- och sjukvårdslagen (8 kap. 7 § och 12 kap. 5 § i HSL). Vilken typ av hjälpmedel som ska erbjudas är dock inte närmare reglerat i författning och därför varierar synen på vad som ska betraktas som hjälpmedel nationellt mellan regionerna och kommunerna. Även avgifterna för hjälpmedel kan variera.

### Regional samverkan för hälsa, vård och omsorg

I Västerbottens län finns en gemensam överenskommelse mellan Region Västerbotten och kommunerna angående värdegrund omkring hjälpmedelsförsörjning. Denna Hjälpmedelsstrategi innebär bland annat att alla länets invånare ska ha samma utbud och tillgång till hjälpmedel. I strategin ingår även en prioritetsordning<sup>10</sup> för behov av hjälpmedel.

### Hjälpmedelsrådet

Hjälpmedelsrådet är en regional samverkan för tjänstepersoner som utgör navet i den förskrivningsprocess som görs i samverkan mellan Region Västerbotten och länets kommuner. Samverkan gäller insatser från hälso- och sjukvård som behöver dryftas med ett regionalt perspektiv. Hjälpmedelsrådet har i uppdrag att tillse att olika gruppers behov av hjälpmedel jämföras med varandra samt att verka för att den gemensamma strategin följs. Grupperingen följer upp verksamhet, kvalitet,

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

patientsäkerhet och ekonomi inom hjälpmedelsområdet. Bereder strategiska frågor på uppdrag av Länssamverkansgruppen. För mer information se bilaga 1 Hjälpmedelsråd.

I Västerbotten förskrivs hjälpmedel till patienter av förskrivare inom kommunernas och regionens verksamheter med stöd av Hjälpmedelshandboken<sup>11</sup>. Hjälpmedel Västerbottens (HMV) uppdrag är att stödja förskrivningsprocessen vid hjälpmedel för dagliga livet (personligt förskrivna hjälpmedel i länet). Traditionellt sett gäller detta medicintekniska produkter, inom området kompensatoriska hjälpmedel. Stödet som HMV erbjuder är både tjänster och leverans av produkter samt distribuering av hjälpmedelshandboken.

De sortiments- och produktområden som ingår i hjälpmedelshandboken har vuxit fram genom åren. Idag sker förändringar i sortiments- och produktområden efter beslut av Hjälpmedelsrådet eller politiken vid större beslut. Förändring av en enskild produkt i ett produktområde sker idag oftast efter genomförd upphandling. Kraven i Regionens hjälpmedelsupphandlingar utformas av deltagare från de tre nordliga Regionernas hjälpmedelsverksamheter samt förskrivarerepresentanter.

Upphandling utförs enligt kraven i Lagen om offentlig upphandling beroende på inköpsvolymen men det som upphandlas kommer inte alltid automatisk in i sortimentet. Utöver de aktuella upphandlade produkterna så återanvänds en stor del av hjälpmedelsprodukterna under lång tid.

Hjälpmedelsprodukter delas in i olika produktområden med hjälp av klassificeringen ”Hjälpmedel för personer med funktionsnedsättning ISO 9999”. Hjälpmedel är till största delen, men inte uteslutande, medicintekniska produkter och kraven på dessa regleras i EU-förordningen 2017/745 om medicintekniska produkter, ofta förkortad till MDR. Vad som är hjälpmedel definieras av Socialstyrelsen som är tillsynsmyndighet.

### **Socialstyrelsens definitioner av hjälpmedel**

Socialstyrelsen har delat upp hjälpmedel med två definitioner;

Hjälpmedel för det dagliga livet:

individuellt utprovad produkt som syftar till att bibehålla eller öka aktivitet, delaktighet eller självständighet genom att kompensera en funktionsnedsättning

Hjälpmedel för vård och behandling:

förskriven medicinteknisk produkt som syftar till att kontrollera, bibehålla eller förbättra ett medicinskt tillstånd och som är avsedd att kunna användas utan hälso- och sjukvårdsutbildning

Tillbehör:

Ett tillbehör till hjälpmedel är generellt knutet till en specifik hjälpmedelsprodukt och har samma producent som huvudprodukten. Det finns tillbehör som går att använda på andra leverantörers hjälpmedel. Dessa tillbehör kan klassificeras enligt ISO 9999 samt att de uppfyller kraven i Socialstyrelsens definition om hjälpmedel för det dagliga livet och är kompensierande. Tillbehören uppfyller också i de flesta fall de krav som

Utredning hantering av elrullstolsgarage

finns i MDR och är medicintekniska produkter. Tillbehören är då i sig själva hjälpmedelsprodukter.

### **Förskrivningsprocessen**

Vid förskrivning av hjälpmedel är förskrivare skyldiga att följa Socialstyrelsens föreskrifter HSLF-FS 2021:52<sup>12</sup>. I dessa finns bland annat förskrivningsprocessen beskriven. För att upprätthålla god och säker vård är förskrivningsprocessens central vid förskrivning av hjälpmedel. Se en beskrivning av förskrivningsprocessen i bilaga 2.

### **Krav på förvaring**

Kravet på förvaring gäller för alla eldrivna rullstolar men de flesta används inomhus eller kombinerat inne/ute och då är inte förvaringen ett problem. Förvaringen kan skapa problem då det gäller eldrivna rullstolar som enbart används utomhus. Nedan följer gällande text ur Hjälpmedelshandboken, Förvaring.

Vid förskrivning av eldriven rullstol krävs att brukaren har tillgång till ett torrt förvaringsutrymme, där den eldrivna rullstolen och dess utrustning är väl skyddad mot väder och åverkan. I förvaringsutrymmet ska möjlighet till laddning finnas och temperaturen får inte understiga 5 plusgrader. Vidare ska förvaringsutrymmet vara lättillgängligt och får inte utgöra en begränsning av brukarens användning av produkten.

Text om förvaring har tagits fram i samverkan med Hjälpmedel Västerbotten samarbetspartners - kommuner och Region och beslut är taget i Hjälpmedelsrådet. I detta beslut togs bland annat hänsyn till vad leverantörerna generellt skrivit om förvaring i bruksanvisning, till vad batteriet klarar och kan prestera då de är kalla, utifrån risk för ökat slitage, kortare livslängd på stolarna, risk för mögelangrepp på sitsar och komfort med kall stol. Viktigast är dock att hjälpmedlet fungerar och är funktionellt för hjälpmedelsanvändaren utifrån den målsättning som förskrivare och hjälpmedelsanvändare satt tillsammans. Utöver krav på förvaring och funktion ställs krav på eldrivna rullstolar genom förordning om medicintekniska produkter (MDR). I den förordningen finns många krav på produkters funktion och säkerhet. Krav kan inte ställas i upphandling som är i konflikt med MDR.

### **Sortiment av eldrivna rullstolar för utomhusbruk**

Enligt Hjälpmedel Västerbotten används olika modeller av eldrivna rullstolar för utomhusbruk beroende på upphandling och återanvändning av produkter. Det är brukarens behov som styr vilken modell som förskrivs. Exempel på behov som beaktas är behov av stöd i sittande, hur överflyttningar sker, funktion i armar/händer (vilket avgör styrsätt) och till vilka aktiviteter hen ska ta sig.

### **Antalet eldrivna rullstolar som förskrivs/år i Västerbotten**

Antalet förskrivna elrullstolar under perioden 2019 – 2021, se tabell nedan. Under hela perioden har förskrivningen av eldrivna rullstolar minskat med 94 st. Mellan 2019 – 2020 var minskningen 46 st. och mellan 2020 – 2021 var minskningen 48 st. Observera att uppgifter på hur stor andel av de förskrivna eldrivna rullstolarna som är för utomhusbruk framgår inte.

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

År	2019	2020	2021
Antal	199	153	105

HFD:s dom trädde i kraft 2020 vilket kan vara en orsak till minskad förskrivning. Men minskningen av förskrivna eldrivna rullstolar hade redan börjat 2019 och enligt Hjälpmedel Västerbotten kan en del av minskningen vara en pandemieffekt, personer var isolerade och kunde inte eller undvek att träffa förskrivare.

### Förskrivarperspektivet efter domen i HFD

En eldriven rullstol för utomhusbruk ska kunna förskrivas för att möjliggöra förflyttning utomhus för alla människor som har ett behov, det vill säga inte kan förflytta sig på annat sätt. Förskrivare berättar att sedan HFD:s dom nekats patienter att ens ansöka om en eldriven utomhusrullstol, eftersom det saknats förvaring som uppfyller kraven från leverantören och hjälpmedelsverksamheten. Förskrivaren står bakbunden och kan inte hjälpa patienten till ett så självständigt och delaktigt liv som möjligt. En förskrivare uppger att det känns odemokratiskt att tvingas till att göra skillnad på patienter som har samma behov av en elrullstol för utomhusbruk, det blir inte patientens behov som styr beslutet utan deras möjlighet till förvaring.

Vanliga orsaker till att elrullstolsförskrivning nekats:

- förvaring utomhus saknas
- kallgarage finns men uppfyller inte kraven på förvaring, minst 5 plusgrader. Bostadsanpassningsbidrag för isolering av ett kallgarage/förråd beviljas inte
- varmgarage finns men avståndet till entrén är för långt, patienten klarar inte av att förflytta sig till garaget
- brandskyddsregler godkänner inte laddning av elrullstol i trapphus till flerbostadshus

Förskrivare uppger att det kan vara svårt att förklara kravet på förvaring i temperatur minst 5 plusgrader som anges i Hjälpmedelshandboken. I en del bruksanvisningar är produkten utformad för användning i alla typer av väder. Lagring och laddning bör dock ske under tak, alternativt under presenning.

Alla patienter har inte anhöriga eller vänner som kan hjälpa dem att förflytta sig utomhus och oftast finns en stark vilja från patienten att klara sig självständigt och inte behöva känna sig beroende av andra. En förskrivare uppger att många patienter berättar att de känner sig jobbiga och inte vill belasta sina nära och kära med att hjälpa dem med att förflytta sig utomhus och då i stället avstår från aktiviteter. Detta leder till ännu mer isolering och utanförskap.



Utredning hantering av elrullstolsgarage

### **Förskrivare berättar om sina erfarenheter**

#### Fall 1

En person med MS är beroende av rullstol och kan använda manuell rullstol utomhus men endast mycket korta sträckor. Förflyttning utomhus sker med färdtjänst eller med hjälp av vänner och bekanta. Eftersom förvaring saknas och elrullstolsgarage inte längre är ett alternativ överväger förskrivaren en mindre elrullstol som kan laddas i lägenheten. Den eldrivna utomhusrullstolen hade varit ett bättre alternativ eftersom den klarar längre sträckor och är säkrare att köra utomhus samt klarar kyla bättre än den mindre elrullstolen.

#### Fall 2

Uppger att hen har nekat några patienter eldriven rullstol för utomhusbruk på grund av förvaringsbrist i flerfamiljshus. En patient nekad elrullstol boende i villa utan varmgarage.

#### Fall 3

Har haft 2-3 patienter där de inte kunde gå vidare med ansökan på grund av att det inte fanns någon förvaring.

#### Fall 4

Elrullstol för utomhusbruk kunde förskrivas eftersom bostadsföretaget gick med på att den boende fick hyra en garageplats för sin rullstol. Garageplatsen fanns i samma byggnad som rullstolsanvändarens lägenhet och det fanns hiss till garaget. Den boende hade även ekonomisk möjlighet att betala månadshyra för garageplatsen.

#### Fall 5

Det saknades förvaring i ett flerbostadshus. En alternativ lösning diskuterades där personen skulle förvara elrullstolen hos en nära släkting under vinterhalvåret. Med den lösningen skulle rullstolen användas sällan under vinterhalvåret och därför måste förskrivaren neka personen hjälpmedlet.

#### Fall 6

En person med stort behov och önskan om elrullstol behövde förvara den inne i sin lilla lägenhet, då förvaring ute inte fanns. På grund av trångboddheten förskrevs en mindre och kanske dyrare modell av elrullstol.

#### Fall 7

En person har nekats att ansökan om elrullstol för att det inte fanns förvaring. En annan person har beviljats elrullstol med bostadsanpassningsbidrag för montering av elkontakt och en dörr i ett förråd under en trappa och eget montage av element.

### **Bostadsanpassningsbidrag**

Bostadsanpassningsbidraget är ett komplement till bygglagstiftningen och det är Boverket som är tillsynsmyndighet. Bostadsanpassningsbidrag handläggs hos kommunerna enligt lagen om bostadsanpassningsbidrag (2018: 222). Det är ett enskilt

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

ekonomiskt kontantbidrag som kan beviljas till en person som har en bestående funktionsnedsättning och behovet styrks med ett medicinskt intyg som bifogas ansökan.

### Rollfördelning

Vid ansökan om kontantbidrag förekommer flera olika aktörer i ett ärende och alla har olika roller. Figuren nedan beskriver vem som gör vad i ett ärende om bostadsanpassningsbidrag.

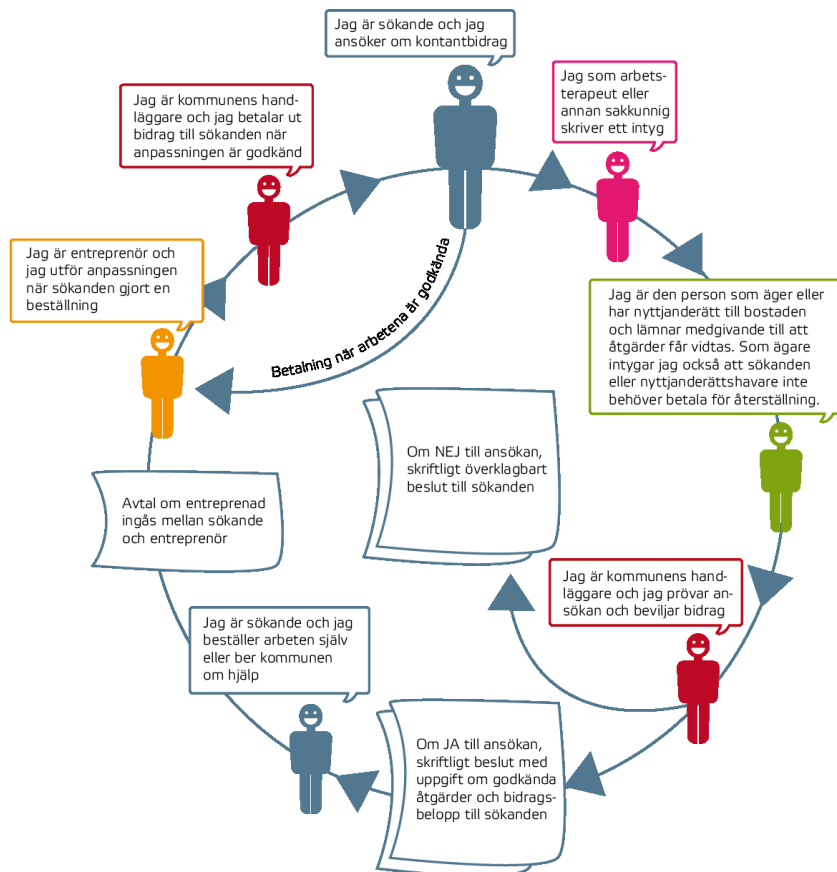


Bild: Vem gör vad. Beskrivning av rollerna i ett ärende om bostadsanpassningsbidrag, kontantbidrag. Illustration: Boverket / Altefur Development

När ansökan har kommit in till kommunen och handläggaren påbörjar handläggning av ett ärende tas kontakt med sökanden. Sökanden har möjlighet att bifoga ritningar/anbud/offerters tillsammans med ansökan. Vid behov bokas ett platsbesök för att påbörja utredningen om vad bostadsanpassningsbidrag kan beviljas för utifrån ansökan, intyg och eventuell offert. Innan beslut kan fattas behöver handläggare ibland ta in fler offerter.

Om sökanden bor i ett flerbostadshus kontaktas fastighetsägaren för ett ägarmedgivande när förslag på åtgärd är framtaget. Bostadsanpassningsbidrag kan inte beviljas utan att fastighetsägaren gett sitt godkännande. Dokumentation och kommunikation med berörda personer är viktigt under handläggningsskedet. När underlag för skälig kostnad/offert för åtgärden tagits fram tas ett beslut på aktuellt kontantbidrag och beslut skickas till sökanden. Sökanden kan själv ombesörja beställning av beviljad åtgärd hos t ex en entreprenör eller kan via en fullmakt godkänna att kommunen kan vara sökanden behjälplig med beställning av beviljad

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

åtgärd. Efter att åtgärden är utförd utbetalas aktuellt bostadsanpassningsbidrag antingen till sökanden eller via fullmakt till den entreprenör som utfört åtgärden.

Vid ett avslag kan sökanden överklaga beslutet till förvaltningsrätten. Lagen om bostadsanpassningsbidrag är en rättighetslag, vilket innebär att enskilda, så länge som de uppfyller villkoren, garanteras att få sina behov tillgodosedda och får en möjlighet till överprövning i domstol vid ett avslagsbeslut (Boverket 2023 not 7 s. 26)

### Handläggning av Bostadsanpassningsbidrag innan HFD:s dom

Efter inkommen komplett ansökan bokades platsbesök. Handläggaren utreder om det fanns möjlighet att förvara en eldriven rullstol för utomhusbruk i befintlig bostad eller i en komplementbyggnad, ofta i samråd med kvartersvärd eller förvaltare. Under platsbesöket utreddes vilka åtgärder som kunde vara aktuella och som var ett komplement till en fast funktion. Det kan tex vara

- Utjämning av nivåskillnader med tröskelkilar eller ramper för att möjliggöra tillgång till befintliga förråd i aktuell fastighet eller komplementbyggnad
- Installation av en dörrautomatik/garageport öppnare till närliggande komplementbyggnad
- Uppsättning av väggar och dörr för att tillskapa låsbart utrymme i befintligt förråd, tex cykelförråd
- Ta upp bredare eller ny dörröppning till befintligt garage/förråd i småhus/flerbostadshus

Om det saknades möjlighet att ordna förvaring inom befintlig fastighet, har bostadsanpassningsbidrag tidigare kunnat beviljas för ett fristående elrullstolsgarage om fastighetsägaren gett sitt medgivande till detta. Efter domen från HFD kan kommunen inte längre bevilja bidrag till fristående elrullstolsgarage men andra åtgärder enligt punktlistan ovan kan fortfarande vara aktuella att bevilja bidrag för. När det gäller personer som tidigare fått beviljat ett elrullstolsgarage kan de ansöka om reparationsbidrag även efter HFD:s dom.

### Beviljade bostadsanpassningsbidrag till fristående elrullstolsgarage

Antal beviljade fristående förråd för eldrivna rullstolar för utomhusbruk enligt lagen om Bostadsanpassningsbidrag (2018: 222) i Umeå och Skellefteå åren 2018–2021, se nedanstående tabell.

År	2018	2019	2020	2021
Umeå	8 st	6 st	10 st	2 st*
Skellefteå	21 st	21 st	26 st	1 st

\* Flytt av ett tidigare beviljat elrullstolsgarage samt byte av ett trasigt elrullstolsgarage

Antalet avslag på ansökan om bostadsanpassningsbidrag sedan HFD dom var 2021 i Umeå 2 avslag och Skellefteå 1 avslag. 2022 har Umeå inte haft några avslag och från Skellefteå saknas uppgift.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Hur gör andra kommuner i Sverige?

Eftersom utbudet av hjälpmedel varierar mellan regioner och kommuner enligt (Socialstyrelsen 2021, s 19 handbok) är det en bidragande orsak till att HFD:s dom upplevts mer eller mindre problematisk bland kommuner och regioner. En annan orsak är att klimatet varierar från norr till söder.

Kommuner i Sverige hittar olika metoder att lösa det problem som uppstått sedan HFD:s dom för medborgare som är i behov av eldriven rullstol för utomhusbruk men som saknar förrådsomöjligheter som motsvarar de krav som ställs. Enligt Boverkets utvärdering (Boverket 2023 s. 59 – 60) har efter HFD:s avgörande en majoritet av kommunerna slutat att bevilja bidrag till lätt flyttbara rullstolsgarage. Av enkäten från Boverket år 2022 till handläggare av bostadsanpassningsbidrag framgår att 68 procent av kommunerna inte beviljar bostadsanpassningsbidrag till sådana och att de inte heller finns att tillgå som hjälpmedel. Bara 11 procent, 25 kommuner, beviljar bostadsanpassningsbidrag till flyttbara garage. 5 procent, 12 kommuner, anger att de finns att tillgå som hjälpmedel. 16 procent av kommunerna uppger att de beviljar bostadsanpassningsbidrag till platsbyggda garage.

När arbetsterapeuter svarar på frågan vilken som är den vanligaste anpassningen som avslås uppger 37 procent att det är förvaring (möjligheter att förvara skrymmande hjälpmedel i eller i direkt anslutning till bostaden). 90 procent anger att elrullstolar inte lämnas ut som hjälpmedel förrän mottagaren visat att det finns en förvaring som uppfyller hjälpmedelscentralens krav. 53 procent anger att hjälpmedel tas tillbaka om inte godtagbar förvaring finns. (Boverkets enkät 2022)

Boverkets utredare informerar om att många kommuner beviljar framdragning av el till fasad så att elrullstolsgaraget kan anslutas till fastigheten. Framdragning av el till fasad är jämförbart med framdragning av el till tvättmaskin, ett bidrag som beviljats sedan länge. Ett fåtal kommuner beviljar bidrag för markarbete och bidrag för isolering av platsbyggda förråd.

Boverkets utvärdering (Boverket 2023 s. 28) har även uppmärksammat att vissa kommuner möjliggör tillhandahållande av flyttbara rullstolsgarage på andra sätt än genom bostadsanpassningsbidrag. Det finns kommuner som har möjlighet att låna ut rullstolsgarage till dem som behöver. Ett annat exempel är en kommun som börjat bevilja rullstolsgarage enligt 4 kap. 2 § socialtjänstlagen (2001:453).

## Bistånd enligt Socialtjänstlagen (SoL) 2001:453

Socialtjänstens ekonomiska bistånd har i första hand till uppgift att träda in tillfälligtvis vid försörjningsproblem som inte kan tillgodoses på annat sätt. Uppdraget för verksamhet med ekonomiskt bistånd innebär dels att hjälpa människor att komma tillrätta med sina försörjningsproblem och dels att pröva den enskildes rätt till ekonomiskt stöd under tiden. Det ekonomiska stödet ska ge enskilda personer och

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

familjer en skälig levnadsnivå. Rätten till ekonomiskt bistånd bygger inte på inkomstbortfallsprincipen utan på en individuell behovsbedömning för hushållet som helhet, detta enligt (Socialstyrelsen 2021)<sup>13</sup> Ekonomiskt bistånd – handbok för socialtjänsten.

Handboken för socialtjänsten beskriver hur samverkan hör ihop med principen om helhetssyn, att ha ett helhetsperspektiv på den enskildes situation förutsätter att socialtjänsten samarbetar med andra på olika sätt. Det är personens behov som avgör vilka insatser som kan vara relevanta, vilka verksamheter som behöver samverka och på vilket sätt. Samverkan minskar risken att personer hänvisas runt till olika aktörer.

### **Bistånd enligt 4 kap.1 § SoL**

I 4 kap. 1 § SoL anges att den som inte själv kan tillgodose sina behov eller kan få dem tillgodosedda på annat sätt har rätt till bistånd för sin försörjning och för sin livsföring i övrigt. I begreppet livsföring i övrigt ingår allt annat bistånd som den enskilde kan behöva för att vara tillförsäkrad en skälig levnadsnivå. Rätten till bistånd har inte knutits till att den enskilde behöver hjälp av någon särskild orsak. Biståndet kan vara ekonomiskt stöd men också andra insatser för stöd, omsorg och vård. En skälig levnadsnivå kan alltså innebära andra värden än pengar. Behovsprövningen ska vara individuell och ta hänsyn till omständigheterna i det specifika fallet.

### **Ekonomiskt bistånd består av två delar, försörjningsstöd och livsföring i övrigt**

Försörjningsstödet ska tillgodose hushållens mer regelbundna utgifter per månad och består av två delar. Den ena delen täcks av riksnormen som beslutas av regeringen varje år. Den andra delen avser kostnadsposter som socialnämnden ska göra en individuell prövning av.

I riksnormen finns kostnader som är någorlunda lika för alla och gäller för hela landet. Riksnormen ska täcka kostnader för livsmedel, kläder och skor, lek och fritid, förbrukningsvaror, hälsa och hygien samt dagstidning och telefon. Riksnormen för ett hushåll är summan av de personliga kostnaderna för samtliga medlemmar i hushållet och de gemensamma hushållskostnaderna per månad

Kostnader utöver riksnormen, försörjningsstödet andra del består av faktiska skäliga kostnader för boende, hushållsel, arbetsresor, hemförsäkring samt medlemskap i fackförening och arbetslöshetskassa. Dessa kostnader kan variera beroende på t.ex. var och hur man bor.

Till skillnad från andra bidrag och ersättningar som vanligtvis är personliga är det som huvudregel hushållet som är den ekonomiska enheten för ekonomiskt bistånd och de vuxna har ett gemensamt ansvar för hushållets försörjning.

Ekonomiskt bistånd till livsföringen i övrigt ska tillgodose kostnader för behov som kan ingå i en skälig levnadsnivå och som uppstår då och då. Exempel är kostnader för tandvård, glasögon, sjukvård och medicin,

Utredning hantering av elrullstolsgarage

umgänge med barn, flyttkostnad och begravning. En individuell bedömning måste göras av vad som är skäligt för den som söker.

### **Kommunens möjlighet att ge bistånd enligt 4 kap 2 § SoL**

Socialnämnden får ge bistånd utöver vad som följer av 4 kap. 1 § SoL om det finns skäl för det. Det beviljas då med stöd av 4 kap. 2 § SoL. En socialnämnd kan inte fritt välja mellan att behandla en ansökan enligt Socialtjänstlagen fjärde kapitlet första paragrafen eller andra paragrafen. Ur rättssäkerhetssynpunkt är det viktigt att socialnämnden, när den får en ansökan om ekonomiskt bistånd, först prövar denna enligt Socialtjänstlagen fjärde kapitlet första paragrafen. Det ger den enskilde möjligheten att överklaga ett eventuellt avslagsbeslut enligt förvaltningslagen. Det vill säga om ansökan om bistånd enligt 4 kap. 1 § SoL avslås, kan nämnden därefter pröva om det finns förutsättningar att bevilja bistånd med stöd av 4 kap. 2 § SoL.

### **Biståndsprövning – skälig levnadsnivå**

En utgångspunkt vid nämndens prövning är att biståndet ska tillförsäkra den enskilde en skälig levnadsnivå. Vad som kan anses vara en skälig levnadsnivå måste bl.a. bedömas med utgångspunkt i den tid och de förhållanden under vilka den hjälpbehövande lever. Vad som är en skälig levnadsnivå beror på vad som kan anses som rimligt i ett enskilt fall mot bakgrund av att biståndet ska vara en yttersta garanti för enskildas livsföring i olika avseenden. Det innebär att vad som är skälig levnadsnivå ska knytas till enskilda personers och familjers behov. Vad som är skälig levnadsnivå i ett fall behöver inte vara det i ett annat, eftersom behoven skiftar mellan personer och över tid.

### **Bygglagstiftning**

Plan och bygglagen (2010:900, 1 kap. 1 §) syftar till att, med hänsyn till den enskilda människans frihet, främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer. Planläggning enligt denna lag ska med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden främja en från social synpunkt god livsmiljö som är tillgänglig och användbar för alla samhällsgrupper (PBL 2 kap p. 2).

Bygglagstiftningens olika regler och föreskrifter beskriver hur tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga ska tillgodoses i byggprocessen av enskilda lägenheten och gemensamma utrymmen i byggnader, publika byggnader, andra anläggningar än byggnader, tomter och på allmän plats.

Boverkets byggregler BBR (BFS 2011:6) föreskrifter och allmänna råd<sup>14</sup> gäller bland annat vid uppförande av nya byggnader och vid ändring av byggnad samt för obebyggda tomter där det ska uppföras byggnader. Byggreglerna har sedan juli 1993

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

(Boverkets föreskrifter, BFS 1993:21 Nr 4) ställt krav om bostadskomplement i byggnader. Där står att det ska finnas "vind och regnskyddat utrymme i närhet av bostadens entré för förvaring av barnvagnar, cyklar och uterullstol". I byggregler före 1993 fanns endast förvaring av barnvagnar och cyklar beskrivna. Byggnader projekterade efter 1993 ska om föreskriften följts vara utformade med tillgängliga och användbara förråd även för uterullstolar.

I byggreglerna finns dimensionerande mått för rullstolar men dessa mått skiljer sig mellan de olika föreskrifterna. Det medför svårigheter att tolka reglerna med risk för bristande tillgänglighet och användbarhet. Dimensionerande mått för rullstolar beskrivs som följer:

- BBR – inne i enskilda bostäder är det manuell eller liten eldriven rullstol för inomhusanvändning, med vändcirkelns diameter 1,30 meter som är dimensionerande. I byggnaden i övrigt och på tomten är det mindre eldriven utomhusrullstol med vändcirkelns diameter 1,50 meter som är dimensionerande. (BBR, 3 kapitlet avsnitt 3:113)
- ALM – för allmänna platser och inom områden för andra anläggningar än byggnader är det en större eldriven utomhusrullstol som är dimensionerande med vändcirkelns diameter 2,0 meter. (ALM, 2011:5, 5 §)<sup>15</sup>
- HIN – för lokaler dit allmänheten har tillträde (publika lokaler) är det den mindre eldriven utomhusrullstolen med vändcirkelns diameter 1,50 meter som är dimensionerande. För allmänna platser är det den större eldriven utomhusrullstol med vändcirkelns diameter 2,0 meter som gäller. Detta framgår inte tydligt i förordningen men enligt Boverket hemsida ska detta vara vägledande. (HIN, 2011:13)<sup>16</sup>

En svårighet med föreskrifterna är hänvisningarna till olika dimensionerande mått och olika typer av rullstolar beroende av vilken miljö användaren befinner sig. Rullstolsanvändaren kan inte lämna sitt hjälpmedel, den större eldrivna rullstolen för utomhusbruk, utanför tomtgränsen utan behöver ta med sig och förvara rullstolen i en komplementbyggnad nära bostadens entré. Nuvarande bygglagstiftning saknar beskrivning av detta, det vill säga kopplingen mellan allmän plats via tomten till byggnadens entré.

För att komplementbyggnaden ska vara tillgänglig och användbar behöver tomten utformas så att tillräckligt manöverutrymme finns för den större eldrivna rullstolen. I själva byggnaden ska entré och kommunikationsutrymmen där det är möjligt utformas utan nivåskillnader. Det behövs ett eluttag för laddning och tillräckligt utrymme att förflytta sig mellan den större eldrivna utomhusrullstolen till ett annat rörelsehjälpmedel exempelvis en manuell- eller mindre eldriven rullstol, rollator e.d.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Leverantörer av elrullstolsgarage

I Sverige finns två företag som är tillverkare och leverantörer av elrullstolsgarage (observera att företagen kan använda andra benämningar för sin produkt). De företag som arbetsgruppen kontaktat är Moveum AB och Dooman Teknik AB. Samtal har förts med båda företagen för att undersöka om de samverkar med någon annan kommun angående hyres- eller leasingavtal för elrullstolsgarage. Företagen uppgav inte att de hade något sådant avtal med någon kommun. Ett av företagen var intresserade av fortsatt kontakt för att framarbete en modell för leasingavtal och vad det bör innehålla. I samtalen framkom att hyresavtal kan vara riskfyllt för ett mindre företag med liten omsättning, risk kan finnas för likviditetsproblem. Av den anledningen valde arbetsgruppen att utgå från leasingavtal och inköp, läs mer under rubrik "Upphandling och kostnader" nedan där finns uppskattning av kostnader. Som stöd i samtalen om leasingavtal har arbetsgruppen samarbetat med Umeå kommun Upphandlingsbyrån.

Leverantörerna har inte prövat sin produkt, elrullstolsgarage i någon av de ISO grupper som klassificerar hjälpmedel. Däremot sker utveckling av elrullstolsgarage för att anpassa sig efter HFD:s tolkning av lagen om bostadsanpassningsbidrag.

## Upphandling och kostnader

Boverkets regeringsuppdrag att utvärdera lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag kan resultera i ett regeringsbeslut i en inte allt för avlägsen framtid.

Utvärderingen föreslår att lagtexten ändras så att elrullstolsgarage kan beviljas genom bostadsanpassningsbidrag. Oberoende om elrullstolsgarage upphandlas genom leasing eller inköp så är det viktigt att beakta en eventuell framtida ändring av lagtexten.

Nedan finns en beskrivning av kostnader som behöver beaktas i upphandling av elrullstolsgarage. Kostnaderna nedan redovisas exklusive moms utifrån att det är en upphandling. När ett bostadsanpassningsbidrag beviljas inkluderas moms eftersom det är ett enskilt ekonomiskt kontantbidrag till den sökande.

**Elrullstolsgarage** kostnaden för produkten varierar något mellan företagen men kostar ca 53 000 Skr exklusive moms. Mängdrabatt kan förekomma mellan 3 - 5 % beroende av volym.

Utöver garaget tillkommer ett antal kostnader/aktiviteter exempelvis:

**Transport** rullstolsgaragen är skrymmande eftersom de transporteras färdiga för användning. Frakt av ett garage kostar ca 4 000 - 5 000 Skr, en långtradare kan ta ca 11 garage med en fraktkostnad omkring 27 000 Skr, exklusive moms. Transportkostnaden kan i det närmaste halveras vid en större upphandling. Vid leasing och inköp ingår oftast transport i totalkostnaden.

**Elanslutning** framdragning av el till utsida fasad kan fortfarande ansökas som bostadsanpassningsbidrag. Elanslutning från elrullstolsgarage till fastighetens fasad tillkommer som kostnad vid såväl leasing som inköp. 2018 var kostnaden ca 4 000 Skr



## Utredning hantering av elrullstolsgarage

exklusive moms, kostnaden är säkert högre idag än för 5 år sedan. Elanslutningen kan vara utformad på olika sätt enligt leverantörerna vilket kan påverka priset något.

**Markarbete** oftast enkel förberedning med betongplattor eller direkt på marken om det redan finns fast och plangjord mark. I vissa fall kan delar av häck eller plantering tas bort vilket innebär större arbetsinsats därför kan kostnaden variera. Kostnaden kan uppskattas till ca 1 500 Skr/ m<sup>2</sup> exklusive moms. Kostnaden ingår inte vid inköp men kan fås som tillägg vid leasing.

**Underhåll och service** endast mindre underhåll krävs och garagen är utformade för att återbrukas. Båda företagen uppger lång livslängd omkring 15 – 20 år. Utöver garantin kan kostnad för reparationer och service tillkomma vid inköp medan vid leasing kan det ingå i ett servicepaket. Enligt bostadsanpassningshandläggare är den vanligaste reparationsåtgärden problem med luckan, stänga/öppna funktion eller att gummilisten fryser sönder. Handläggare anser inte att årlig service är nödvändig.

**Borttagande av garage** en kranbil behövs för att lyfta garaget till släp för frakt till uppställningsplats/förvaring. Det är aktuellt om kommunen äger förråden eller om bidragstagare önskar att kommunen återtar garaget.

**Returhantering** förekommer vid leasing av rullstolsgarage, exempelvis om avtalet avbryts i förtid. Kostnaden bör regleras i ett leasingavtal

**Uppställningsplats/förvaring** Om kommunen väljer att köpa in rullstolsgarage eller om ett leasingavtal är utformat så att kommunen äger garaget efter leasingperioden behöver lämplig uppställningsplats för dessa utredas. Idag finns uppställningsplats för ett mindre antal elrullstolsgarage.

### Modell för leasingavtal

En modell för leasingavtal har tagits fram, förslaget kan användas som förfrågningsunderlag. Leasingmodellen har olika avtals längder, 36 respektive 60 månader. Det är viktigt hur ett leasingavtal utformas om det behöver avslutas i förtid t.ex. med en förutbestämd kostnad för förtidsinlösen samt reglering av restvärde och ägarförhållanden när avtalsperioden upphör. Leasingavtalet bör även reglera vem som betalar returfrakt och eventuella ränteavgifter vid förtidsinlösen.

En ungefärlig kostnad för leasing efter avtalsperiodens slut, med reservation för ändringar, är 72 000 - 83 000 Skr beroende av leasingavtalets längd. Längre avtal ger lägre kostnad.

Utöver detta skulle en fast servicekostnad tillkomma varje månad ca 400 Skr/mån. Vilket innebär ett tillägg mellan 14 000 – 24 000 Skr beroende av avtalsperiodens längd. Längre avtalsperiod ger högre kostnad. Servicekostnaden kan innehålla årlig service/underhåll, transport och returtransport.

Avtalsperiod	Kostnad garage	Kostnad service	Total kostnad
36 månader	83 000	14 000	97 000
60 månader	72 000	24 000	96 000

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

Kostnaden för komplett installation för beviljat elrullstolsgarage 2021 var omkring 60 000 Skr exklusive moms (80 000 Skr inklusive moms). I den kostnaden ingick även markberedning därför har kostnaden varierat något. Att återmontera ett begagnat garage som överlåtits av bidragstagaren kostade vid samma tidpunkt ca 9 000 – 15 000 Skr exklusive moms beroende av aktuella förhållanden. (12 000 – 20 000 Skr inklusive moms).

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Diskussion och slutsatser

### Resultatdiskussion

#### Varför saknas bostadskomplement för uterullstolar i anslutning till bostäder

- byggnader har projekterats före 1993 innan kravet infördes
- föreskrifterna har inte följts när byggnaden uppfördes. Det är byggherrens ansvar att lagkrav följs, i vissa byggprojekt finns även kontrollansvarig
- bygglov har utfärdats eller slutbesked lämnats trots att det saknas bostadskomplement.
- svårighet att tolka BBR som saknar dimensionerande mått för uterullstol eller utomhusrullstol.
- större eldriven utomhusrullstol omfattas inte av BBR men förklaras i föreskriften ALM som bland annat omfattar allmänna platser.

Även om bygglagstiftningen följs är risken stor att de bostadskomplement som byggs i anslutning till bostädernas entréer inte har tillräckligt manöverutrymme för en eldriven rullstol för utomhusbruk. Det saknas dimensionerande mått för denna typ av rullstol i Boverkets byggregler, BBR. Eftersom det endast är föreskriften ALM som har definierat manöverutrymme för den större utomhusrullstolen och denna föreskrift gäller för allmän platsmark omfattas inte tomtmarken som är bostadens närmiljö.

#### Fastighetsägare

Dom flesta fastighetsägarna tillåter uppställning av elrullstolsgarage på sin tomt men det finns även de som inte ger tillstånd av både estetiska skäl och utrymmesbrist.

Förvaring i trapphus i flerfamiljshus är inte möjligt eftersom eldrivna rullstolar kräver laddning för att fungera. Registrerade bränder orsakade av elrullstolsbatterier under laddning finns inte men utvecklingen av batterier kan enligt MSB innebära ökad brandrisk. Det är fastighetsägaren som har det yttersta ansvaret för säkerheten i fastigheten.

Att Boverket informeras om den otydlighet och brist som finns i byggreglerna är av största vikt så att det i framtiden byggs bostäder med bostadskomplement som har tillräckligt manöverutrymme för eldrivna rullstolar för utomhusbruk. För att bostadskomplement skall vara tillgängliga och användbara behövs även möjlighet till laddning. Att det finns bostadskomplement och hur dessa är utformade och utrustade har även koppling till brandsäkerhet. Görs inga kompletteringar av bygglagstiftningen är elrullstolsgaragen här för att stanna även i det framtida bostadsbeståndet. Det gynnar varken de boende, fastighetsägarna eller kommunerna.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Hjälpmedelssortimentet

Hjälpmedelssortimentet skiljer sig nationellt vilket framgår av informationen från Socialstyrelsen, SKR och Region Västerbottens hjälpmedelsverksamhet. Kommuner som inte förskriver eldrivna rullstolar för utomhusbruk upplever inte samma problem med HFD:s dom. En annan orsak till nationella skillnader är klimatet. Eftersom kravet på förvaring är kopplat till väderskydd och frostfritt utrymme så kan det i landets södra delar vara möjligt med förvaring i ett enklare förråd medan i norra Sverige är det inte möjligt.

Det finns inget hinder att en privatperson själv köper en eldriven rullstol för utomhusbruk och antalet privatägda rullstolar tros öka. Av förklarliga själ finns ingen statistik över hur många privatägda rullstolar det finns eller hur de förvaras.

Det finns ingen exakt statistik på hur många som nekas eldriven rullstol för utomhusbruk eftersom detta inte registreras. Det är redan hos förskrivare inom kommunerna och regionens verksamheter som avslagen sker. Bostadsanpassningshandläggarna får ytterst sällan ärenden för utredning om förvaring av eldrivna rullstolar för utomhusbruk sedan HFD:s dom.

## Kan elrullstolsgarage bedömas som ett hjälpmedel

Med utgångspunkt i Socialstyrelsens definition bedömer hjälpmedelsverksamheten i region Västerbotten att elrullstolsgarage inte uppfyller kriterierna för att vara ett hjälpmedel. Ett elrullstolsgarage kan varken kompensera en funktionsnedsättning eller förbättra ett medicinskt tillstånd. Ett elrullstolsgarage kan inte heller ses som ett tillbehör då tillbehör inte är knutet till samma leverantör som huvudprodukten. Elrullstolsgarage kan inte heller räknas som ett separat tillbehör då de inte uppfyller klassificeringen i ISO 9999 eller är ett medicintekniskt hjälpmedel. Boverkets enkätundersökning (Boverket 2023) visar att 12 av Sveriges kommuner anger att elrullstolsgarage finns att tillgå som hjälpmedel.

För att ett elrullstolsgarage skall klassas som hjälpmedel behöver leverantörerna av produkterna agera. I dagsläget är det ett internationellt samarbete där det i Sverige är Svenska institutet för standarder (SIS) som projektleder klassificeringsarbetet. Om elrullstolsgarage skulle klassificeras i någon av de ISO grupper som räknas som hjälpmedel, är det dock inte så att allt som klassificeras som hjälpmedel erbjuds av regioner och kommunerna i deras sortimentet. Nästa steg för kommunerna inom Region Västerbotten är att lyfta frågan till samverkansorganisationen. Dessa skall tillsammans godkänna att elrullstolsgarage ska erbjudas som produktgrupp i sortimentet samt komma överens om vilka kriterier som ska gälla vid förskrivning.

Om elrullstolsgarage skulle klassas som hjälpmedel och ingå i sortimentet skulle det enligt regionens hjälpmedelshandläggare innebära svårigheten, dels att klassificeringsprocessen tar lång tid, dels en risk att förskrivning och användning skulle öka och därmed kostnaderna. Syftet med denna utredning var att hitta en snabb lösning inför ett kommande regeringsbeslut. En fördel är däremot att elrullstolsgaragen kan återanvändas, tas tillvara när en hjälpmedelsanvändare inte

Utredning hantering av elrullstolsgarage

längre har behov av hjälpmedlet. Bostadsanpassningsbidraget innebär att elrullstolsgaraget tillhör den som beviljats bidraget och ett övertagande av begagnade anordningar bygger på en frivillig överenskommelse.

### **Bostadsanpassning**

Bostadsanpassningshandläggarna utredde alltid möjligheten att förvara rullstolen i eller i anslutning till bostaden innan bostadsanpassningsbidrag till elrullstolsgarage beviljades. Sedan domen i HFD trädde i kraft inkommer inga ansökningar för bostadsanpassningsbidrag som avser förråd för eldrivna rullstolar för utomhusbruk. Det finns en risk att personer inte ansöker om bostadsanpassningsbidrag för förvaring av eldrivna rullstolar för utomhusbruk sedan HFD:s dom. Det kan innebära att personer nekas hjälpmedlet utan att förrådsalternativen är fullständigt utredda.

Boverket har i sin utvärdering av lagen om bostadsanpassningsbidrag föreslagit ändring av lagtexten så att elrullstolsgaragen fortsättningsvis är ett bidragsärende.

### **Bevilja bistånd med stöd av socialtjänstlagen**

Att bevilja ekonomiskt bistånd enligt socialtjänstlagen ska tillförsäkra den enskilde en skälig levnadsnivå. För att ta ställning till detta görs en individuell behovsbedömning. Vad som är skälig levnadsnivå ska knytas till enskilda personers och familjers behov. Det som bedöms som skäligt i ett fall behöver inte vara det i ett annat, eftersom behoven skiftar mellan personer och över tid. Det kan innebära att den bedömning som gjorts med stöd av Hälso- och sjukvårdslagen, att den enskilde behöver hjälpmedlet, inte har stöd i Socialtjänstlagen enligt skälig levnadsnivå. Fall har prövats enligt Socialtjänstlagen där utfallet inte resulterat i bistånd till elrullstolsgarage istället har andra insatser föreslagits.

### **Rutiner och arbetsprocesser**

Förskrivare av eldrivna utomhusrullstolar finns inom kommuner och region. Förskrivare bedömer den enskildes behov av insatser som ligger till grund för en förskrivningsprocess, arbetet stöds av hälso- och sjukvårdslagen. Kommunernas handläggare för bostadsanpassningsbidrag prövar inkomna ansökningar.

De verksamheter som har kunskap om den arbetsprocess som behövs för iordningställande av elrullstolsgarage är i första hand handläggare för bostadsanpassningsbidrag men handläggare inom hjälpmedelsverksamheten har liknande arbetsuppgifter exempelvis vid installation av hjälpmedel inom fastigheter som personlyft/taklyft.

Om elrullstolsgarage ska bedömas och beviljas som bistånd eller hjälpmedel behöver den kunskap som bostadsanpassningshandläggare har tas till vara för att undvika misstag i kontakt; med den som är i behov av elrullstolsgaraget; med fastighetsägare; med entreprenörer. Trots domen är samverkan med handläggare för bostadsanpassningsbidrag viktig eftersom bidrag kan beviljas till framdragning av el i fastigheten till yttre fasad.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

### Upphandling kostnader

En önskan från politiken är en uppskattad siffra på hur många elrullstolsgarage som kommer att förskrivas per år. Osäkerheten är stor eftersom det kan finnas ett uppdämt behov sedan HFD:s dom men tidigare år har det förskrivits i Umeå kommun ca 8 stycken per år och Skellefteå kommun ca 22 stycken per år.

Skillnad i kostnad mellan leasing och inköp beror på hur avtalen skrivs och volym. Kostnaden för leasing kanske kan minskas om underhåll och service tas bort medan kostnader för transport och returtransport behålls. Eftersom transportkostnaden kan halveras vid upphandling av större volym 10 – 11 garage kan samordnade transporter löna sig.

Med de kostnadsförslag som tagits fram tillsammans med företagen är det något lägre kostnad för inköp av elrullstolsgarage under förutsättning att det upphandlas en större volym.

### Metoddiskussion

Uppdraget att undersöka hur många avslag på elrullstolsgarage och eldrivna elrullstolar för utomhusbruk som skett sedan HFD:s dom har inte genomförts. En övervägning har gjorts av arbetsgruppen att inte genomföra en sådan undersökning. Det är endast förskrivare i kommuner och inom regionens verksamheter som kan svara på frågan och det finns en osäkerhet om detta har registrerats av förskrivarna.

Eftersom Boverket i sitt utvärderingsuppdrag hade som uppgift att genomföra en enkätundersökning riktad till förskrivare inom kommuner och regioner och till kommunernas bostadsanpassningshandläggare samt till ideella organisationer ansåg arbetsgruppen att det resultatet var tillräckligt.

### Slutsatser och rekommendationer

Arbetsgruppen har diskuterat olika alternativ som politiken kan ta ställning till.

- Påtala till Boverket att Boverkets byggregler, BBR i nuvarande utformning är otydliga i definitionen av dimensionerande mått för rullstolar. Det finns risk att bostäder även fortsättningsvis byggs utan förvaring för den eldrivna rullstolen för utomhusanvändning.
- Att diskutera möjligheten att elrullstolsgarage ska erbjudas som produktgrupp i hjälpmedelssortiment samt komma överens om vilka kriterier som ska gälla vid förskrivning. Denna process är lång och kommer inte att lösa det kortsiktiga problemet med att tillhandahålla elrullstolsgarage i väntan på regeringsbeslut. Processen försvåras ytterligare av att producenter/leverantörer av elrullstolsgarage inte har prövat sin produkt i någon av de ISO grupper som

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

klassificerar hjälpmedel. Patienten har med detta alternativ inte möjlighet att överklaga ett avslag och av den anledningen anser Boverket att det är olämpligt att lätt flyttbara rullstolsgarage tillhandahålls som hjälpmedel.

- Att bevilja ekonomiskt bistånd enligt socialtjänstlagen ska tillförsäkra den enskilde en skälig levnadsnivå. Individuell behovsbedömning om vad som är skälig levnadsnivå ska knytas till enskilda personers och familjers behov. Vad som är skälig levnadsnivå i ett fall behöver inte vara det i ett annat, eftersom behoven skiftar mellan personer och över tid. Om denna väg väljs måste samverkan fungera mellan kommunen och sökanden samt mellan kommunen och andra myndigheter och verksamheter. Det kan innebära att den bedömning som gjorts med stöd av HSL, att den enskilde behöver hjälpmedlet, inte har stöd i SoL enligt skälig levnadsnivå. Ett förslag som varken SKR eller Boverket rekommenderar.
  
- Att föreslå till Kommunfullmäktige att ta ställning till om Byggnadsnämnden ska ges uppdrag att bevilja bidrag till elrullstolsgarage utanför ramen för lagen om bostadsanpassningsbidrag. Att Kommunfullmäktiges beslut gäller fram till dess regeringen fattat ett beslut om hur elrullstolsgarage skall hanteras. Boverkets utvärdering föreslår att elrullstolsgarage ska omfattas av lagen om bostadsanpassningsbidrag och föreslår en ändring av lagtexten.
  - Att uppdraget fortsatt hanteras av bostadsanpassningshandläggarna men inte med stöd av lagen om bostadsanpassningsbidrag. Handläggarnas kunskap om processen kan då tas tillvara.
  - Att Upphandlingsbyrån ges uppdrag att ta fram ett förslag till leasingavtal eller ett avtal för upphandling inköp av elrullstolsgarage. Med stöd av det förslag som arbetsgruppen tagit fram i samverkan med ett av företagen.
  - Ta ställning till om bidragstagaren skall betala hyra eller om bidraget skall fungera som tidigare vilket kan underlätta vid en lagändring, återgång till bostadsanpassningsbidrag.

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## **Bilagor**

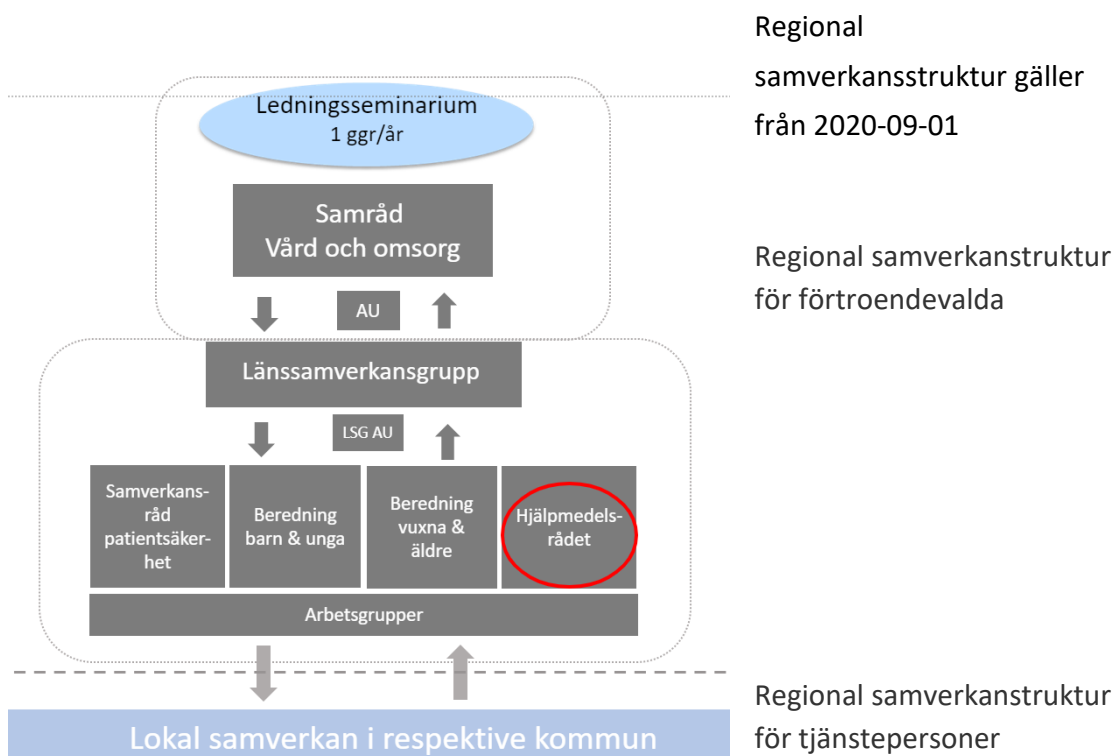
Bilaga 1: Information om Hjälpmedelsråd

Bilaga 2: Förskrivningsprocessen



Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Bilaga 1 – Information om Hjälpmedelsråd



Hjälpmrådet består av åtta representanter, fyra representanter från kommun respektive fyra från region. Verksamhetschef och verksamhetsutvecklare från Hjälpmedel Västerbotten samt regional hjälpmedelskoordinator är ständigt adjungerade i Hjälpmedelsrådet.

Hjälpmrådet ska verka för en jämlik, samordnad, kvalitetssäker och kostnadseffektiv hjälpmedelsprocess utifrån hjälpmedelsanvändarens behov. Samverkan gäller insatser från hälso- och sjukvård inom regionens och kommunens verksamheter, som behöver dryftas med ett regionalt perspektiv. Hjälpmedelsrådet har i uppdrag att tillse att olika gruppers behov av hjälpmedel jämföras med varandra samt att verka för att den gemensamma strategin följs. Grupperingen följer upp verksamhet, kvalitet, patientsäkerhet och ekonomi inom hjälpmedelsområdet. Bereder strategiska frågor på uppdrag av Länssamverkansgruppen.

### Hjälpmrådetets mandat

- Redaktionella ändringar i handboken
- Sortimentfrågor under pågående avtalsperiod
- Ändringar i regelverk och/eller sortiment som inte får betydande påverkan på arbetssätt, metodik, behandling, ekonomi hos huvudmännen
- Test av nya produkter/metoder i liten skala

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Bilaga 2 – Förskrivningsprocessen

Hjälpmedelsförskrivning är en del av insatserna inom habilitering och rehabilitering samt vård och behandling. Ansvaret för att erbjuda hjälpmedel till personer med funktionsnedsättning är delat mellan regionerna och kommunerna (8 kap. 7 § och 12 kap. 5 § i HSL).

### Sammanfattning av steget Prova ut, anpassa och välja lämplig specifik produkt:

- Förvissa sig om att tillräckliga och relevanta bakgrundsfakta/ information om patientens funktionstillstånd och omgivningsfaktorer finns
- Informera patienten om olika alternativa hjälpmedel
- Prova olika modeller av hjälpmedel, inklusive olika anpassningar, i så realistisk miljö som möjligt
- Samordna med tidigare förskrivna hjälpmedel
- Genomföra riskbedömning vid behov
- Anlita konsult eller remittera patienten till hälso- och sjukvårdspersonal med adekvat kompetens, om förskrivaren själv inte har det
- I samråd med patienten välja lämplig specifik produkt och låta patienten välja produkt om det finns olika alternativ
- Se till att patienten eller annan användare är delaktig i processen
- Dokumentera det som behövs för en god och säker vård i patientjournalen



### Sammanfattning av steget Specialanpassning vid behov:

- Undersöka om alternativa hjälpmedel finns
- Utfärda anvisning för specialanpassning enligt lokala rutiner
- Godkänna specialanpassningen innan patienten börjar använda hjälpmedlet

### Sammanfattning av steget Informera:

- Ge muntlig och skriftlig information om hur hjälpmedlet fungerar och ska användas
- Lämna bruksanvisning till hjälpmedlet
- Ge patienten en situationsanpassad bruksanvisning vid behov
- Informera om funktioner som är viktiga att kontrollera för säkerheten
- Informera om vart man vänder sig vid behov av underhåll eller vid förändrade behov
- Informera om eventuellt krav på försäkringsskydd eller om situationer då patienten kan bli ersättningsskyldig
- Dokumentera det som behövs för en god och säker vård i patientjournal

### Sammanfattning av steget Instruera och träna

- Instruera hur hjälpmedlet ska användas
- Träna patienten eller en annan användare i att använda hjälpmedlet
- Välja en individuellt anpassad metod för träning
- Gå igenom bruksanvisningen med patienten eller en annan användare
- Dokumentera det som behövs för en god och säker vård i patientjournalen

Vid förskrivning av medicintekniska produkter ska Socialstyrelsens föreskrifter HSLF-FS 2021:52 följas. Vid förskrivning av övriga konsumentprodukter kan förskrivningsprocessen också tillämpa

Utredning hantering av elrullstolsgarage

## Referenser – slutnoter

---

[1] Högsta förvaltningsdomstolens (2020) mål 2019:4637 <https://www.domstol.se/hogsta-forvaltningsdomstolen/nyheter/2020/12/dom-i-mal-om-bostadsanpassningsbidrag/>

[2] Socialdepartementet (2021), Strategi för systematisk uppföljning av funktionshinderspolitiken under 2021 – 2023, <https://www.regeringen.se/informationsmaterial/2021/09/informationsmaterial-strategi-for-systematisk-uppfoljning-av-funktionshinderspolitiken-under-20212031/>

[3] Folkhälsomyndigheten (2022), Folkhälsopolitikens målområde 5 <https://www.folkhalsomyndigheten.se/publikationer-och-material/publikationsarkiv/f/folkhalsopolitikens-malomraden-malomrade-5-boende-och-narmiljo/>

[4] SFS 2018: 222 om bostadsanpassningsbidrag, [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-2018222-om-bostadsanpassningsbidrag\\_sfs-2018-222](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-2018222-om-bostadsanpassningsbidrag_sfs-2018-222)

[5] Proposition 2017/18:80 Ny lag om bostadsanpassningsbidrag, <https://data.riksdagen.se/fil/D808BFE4-DCC3-492D-873C-6A3B0AED6F9D>

[6] Socialdepartementet (2021), Regeringens uppdrag åt Boverket att utvärdera lagen om bostadsanpassningsbidrag, <https://www.regeringen.se/contentassets/69097976c17c4553b9b1724bff58b174/uppdrag-om-bostadsanpassningsbidrag.pdf>

[7] Boverket (2023), Utvärdering av lagen (2018:222) om bostadsanpassningsbidrag, ISBN (PDF): 978-91-89581-28-9, rapportnummer 2023:11, <https://www.boverket.se/globalassets/publikationer/dokument/2023/utvardering-av-lagen-om-bostadsanpassningsbidrag.pdf>

[8] SFS 2003:778 Om skydd mot olyckor, [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-2003778-om-skydd-mot-olyckor\\_sfs-2003-778](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-2003778-om-skydd-mot-olyckor_sfs-2003-778)

[9] [Socialstyrelsen \(2021\), Förskrivning av hjälpmedel – Stöd vid förskrivning av hjälpmedel till personer med funktionsnedsättning](#), ISBN (PDF) 978-91-7555-575-1

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

---

<https://www.socialstyrelsen.se/globalassets/sharepoint-dokument/artikelkatalog/ovrigt/2021-12-7673.pdf>

[10] Region Västerbotten (u.å.) Prioriteringar för hjälpmedel, [VLL´s prioriteringsnivåer för hjälpmedel \(regionvasterbotten.se\)](#)

[11] Region Västerbotten, (u.å.) Hjälpmedelshandboken  
<http://www.hjalpmedelshandboken.vll.se/>

[12] HSLF – FS 2021:52 Socialstyrelsens föreskrifter om användning av medicintekniska produkter i hälso- och sjukvården, [Länk till Socialstyrelsens sida](#)

[13] Socialstyrelsen (2021), Ekonomiskt bistånd – handbok för socialtjänsten, [Ekonomiskt bistånd – handbok för socialtjänsten \(socialstyrelsen.se\)](#), ISBN (PDF): 978-91-7555-564-5

[14] BFS 2011:6 Boverkets Byggregler, <https://www.boverket.se/sv/lag--ratt/forfattningssamling/gallande/bbr---bfs-20116/>

[15] BFS 2011:5 (ALM) Boverkets föreskrifter och allmänna råd om tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga på allmänna platser och inom områden för andra anläggningar än byggnader,  
<https://www.boverket.se/sv/lag--ratt/forfattningssamling/gallande/alm---bfs-20115/>

[16] BFS 2011:13 (HIN), Boverkets föreskrifter och allmänna råd om avhjälpande av enkelt avhjälppta hinder till och i lokaler dit allmänheten har tillträde och på allmänna platser. <https://www.boverket.se/sv/lag--ratt/forfattningssamling/gallande/hin---bfs-201113/>

## Utredning hantering av elrullstolsgarage

2023-06-20

### Kontaktuppgifter:

Elisabeth Nilsson, [elisabeth.nilsson.2@umea.se](mailto:elisabeth.nilsson.2@umea.se)

Lena Nygård, [lena.nygard@umea.se](mailto:lena.nygard@umea.se)

Umeå kommun  
Kommunstyrelsen

Protokollsutdrag  
2024-01-16

---

## § 18

Diarienum: KS-2023/00953

### Handläggning av bidrag till elrullstolsgarage

#### Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att ge byggnadsnämnden i uppdrag att bevilja bidrag till elrullstolsgarage utanför ramen för lagen om bostadsanpassningsbidrag när ingen annan lösning på förvaring kan beviljas

att ge byggnadsnämnden mandat att ta fram och fastställa rutiner för handläggningen av elrullstolsgarage

att beslutet gäller fram till dess regeringen fattat ett beslut om hur elrullstolsgarage skall hanteras.

#### Ärendebeskrivning

Rapport "Utredning hantering av elrullstolsgarage" är framtagen på uppdrag av politiken från Umeå kommun och Region Västerbotten för att undersöka om det finns åtgärder som kan genomföras i samverkan i avvaktan på ett kommande regeringsbeslut om elrullstolsgarage. Utifrån rapporten har byggnadsnämnden lämnat ovanstående förslag till beslut till kommunfullmäktige.

#### Beslutsunderlag

Byggnadsnämndens protokoll 2023-12-13, § 299.

Boverkets utvärdering 2023.

Rapport "Utredning hantering av elrullstolsgarage".

#### Näringslivs- och arbetsutskottets beslutsordning

Näringslivs- och arbetsutskottet beslutar enligt tjänsteskrivelsens förslag.

#### Kommunstyrelsens beslutsordning

Kommunstyrelsen beslutar enligt näringslivs- och arbetsutskottets förslag.

**Umeå kommun**  
Kommunstyrelsen

**Protokollsutdrag**  
2024-01-16

---

**Beslutet ska skickas till**  
Byggnadsnämnden

**Umeå kommun****Protokollsutdrag**Kommunstyrelsens näringslivs- och arbetsutskott 2024-01-09

---

## § 16

Diarienum: KS-2023/00953

### Handläggning av bidrag till elrullstolsgarage

#### Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att ge byggnadsnämnden i uppdrag att bevilja bidrag till elrullstolsgarage utanför ramen för lagen om bostadsanpassningsbidrag när ingen annan lösning på förvaring kan beviljas

att ge byggnadsnämnden mandat att ta fram och fastställa rutiner för handläggningen av elrullstolsgarage

att beslutet gäller fram till dess regeringen fattat ett beslut om hur elrullstolsgarage skall hanteras.

#### Ärendebeskrivning

Rapport "Utredning hantering av elrullstolsgarage" är framtagen på uppdrag av politiken från Umeå kommun och Region Västerbotten för att undersöka om det finns åtgärder som kan genomföras i samverkan i avvaktan på ett kommande regeringsbeslut om elrullstolsgarage. Utifrån rapporten har byggnadsnämnden lämnat ovanstående förslag till beslut till kommunfullmäktige.

#### Beslutsunderlag

Byggnadsnämndens protokoll 2023-12-13, § 299.

Boverkets utvärdering 2023.

Rapport "Utredning hantering av elrullstolsgarage".

#### Näringslivs- och arbetsutskottets beslutsordning

Näringslivs- och arbetsutskottet beslutar enligt tjänsteskrivelsens förslag.

#### Beslutet ska skickas till

Byggnadsnämnden

**Umeå kommun**

**Protokollsutdrag**

Kommunstyrelsens näringslivs- och arbetsutskott 2024-01-09

---

---

Justerares sign:

Utdraget bestyrks:



## Tjänsteskrivelse

2023-12-04

Kommunstyrelsens  
näringslivs- och arbetsutskott

Diariennr: KS-2023/00897

### Revidering av hälsoskyddsföreskrifter

#### Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta de reviderade hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå.

#### Ärendebeskrivning

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har överlämnat förslag till revidering av hälsoskyddsföreskrifter till kommunfullmäktige för antagande.

Enligt miljöbalken och förordningen om miljöfarlig verksamheten och hälsoskydd framgår det att kommunen har möjlighet att meddela lokala hälsoskyddsföreskrifter. Enligt 9 kap 13 § miljöbalken får inte lokala hälsoskyddsföreskrifter medföra onödigt tvång för allmänheten eller annan obefogad inskränkning i den enskildes frihet.

Ett tillägg är att begränsa utövande av gatumusik inom Centrumfyrkanten\*, Himmelska fridens torg och Tegs Centrum såvida de inte de har fått ett polistillstånd. Detta för att minska störningar för boende på dessa områden. Tillägg finns även för paragrafer gällande avgifter och ikraftträdande.

#### Beslutsunderlag

Miljö- och hälsoskyddsnämndens protokoll 2023-11-16, § 114  
Förslag till riktlinjer för revidering av de lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå. Underlag för att ta bort skydd för ytvattentäkt och enskilda grundvattentäkter. Underlag för tillägg av Gatumusik.

#### Beslutet ska skickas till

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Margaretha Alfredsson  
stadsdirektörTomas Jakobsson  
kommunsekreterare

**§ 114**

Ärendenr: 2023-4464

**Förslag till revidering av de lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå****Beslut**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslår att kommunfullmäktige i Umeå kommun antar de reviderade lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå.

**Yrkanden på sammanträdet**

Stefan Boström (C) yrkar att § 7 ändras så att utövande av gatamusik får ske klockan 10.00 – 21.00 i stället för klockan 10.00 – 19.00.

Mikael Thyni (M) och Simon Mattsson (MP) yrkar bifall till Centerpartiets förslag.

Andreas Sjögren (S) och Mattias Nilsson (V) yrkar bifall till tjänsteskrivelsen.

**Beslutsgång**

Ordförande ställer bifall till Centerpartiets yrkande mot bifall till tjänsteskrivelsen och finner att miljö- och hälsoskyddsnämnden med acklamation beslutar i enlighet med tjänsteskrivelsen.

Omröstning begärs.

**Omröstning**

De som bifaller tjänsteskrivelsen röstar ja och de som bifaller Centerpartiets yrkande röstar nej.

	Ja	Nej
Andreas Sjögren (S)	X	
Stefan Boström (C)		X
Anna Forss (S)	X	
Jari Prosi (S)	X	
Elin Nejne (S)	X	
Anna Selberg (S)	X	
Mikael Thyni (M)		X
Mats Granath (M)		X
Mattias Nilsson (V)	X	
Simon Mattsson (MP)		X
Emil Bayat (L)		X

Ordförande finner att miljö- och hälsoskyddsnämnden, med sex röster ja mot fem röster nej, beslutar i enlighet med tjänsteskrivelsen.

### Ärendebeskrivning

Enligt miljöbalken och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår det att kommunen har möjlighet att meddela lokala hälsoskyddsföreskrifter. Enligt 9 kap 13 § miljöbalken får inte lokala hälsoskyddsföreskrifter medföra onödigt tvång för allmänheten eller annan obefogad inskränkning i den enskildes frihet.

Miljö- och hälsoskydd skulle under 2023 revidera de lokala hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå. Miljö- och hälsoskydd har efter det sett över hälsoskyddsföreskrifterna.

Ett tillägg är att begränsa utövande av gatumusik inom Centrumfyrkanten\*, Himmelska fridens torg och Tegs Centrum såvida de inte de har fått ett polistillstånd. Detta för att minska störningar för boende på dessa områden.

Tillägg finns även för paragrafer gällande avgifter och ikraftträdande.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse med förslag till beslut, 2023-11-09

Förslag till riktlinjer för revidering av de lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå, 2023-11-09.

Underlag för att ta bort skydd för ytvattentäkt och enskilda grundvattentäkter.

Underlag för tillägg av Gatumusik.

### Beredningsansvariga

Kristina Hägglund

Amanda Jonsson

### Beslutet ska skickas till

Kommunfullmäktige

## Revidering lokala hälsoskyddsföreskrifter

Med stöd av 9 kap 7, 8, 10–13 §§ miljöbalken (1998:808) och 13, 39–40, 42, 43–44 §§ förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899) fastställs följande hälsoskyddsföreskrifter för Umeå kommun av kommunfullmäktige.

### Tillstånd och anmälan

#### § 1

Frågor om tillstånd och anmälan enligt dessa föreskrifter prövas av miljö- och hälsoskyddsnämnden. Enligt 46 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska en ansökan eller anmälan enligt dessa föreskrifter vara skriftlig och innehålla de uppgifter och tekniska beskrivningar som behövs för en bedömning av det som ansökan eller anmälan avser.

### Tomgångskörning

#### § 2

Förbränningsmotor i stillastående motordrivet fordon får inte hållas i gång utomhus längre tid än en (1) minut inom Umeå kommun.

Detta gäller inte:

1. Om trafikförhållandena medfört att fordonet stannats, t ex i en trafikkö, eller
2. Om motorn hålls i gång för att fordonet ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt eller för att driva annan anordning än sådan som avser uppvärmning.

### Spridning av gödsel

#### § 3

Den som avser att sprida naturlig gödsel, slam från reningsverk eller annan orenlighet inom detaljplanlagt område ska ha tillstånd för detta av miljö- och hälsoskyddsnämnden innan spridning sker.

Tillstånd krävs dock inte för spridning av kompostjord innehållande slam från reningsverk, slampelletts, gödsel från häst, fjäderfä eller sällskapssvin i mindre omfattning.

### Avloppsanordning och annan toalett än wc

#### § 4

Enligt 13 § ordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd samt dessa föreskrifter krävs det tillstånd av miljö- och hälsoskyddsnämnden för att:

1. Inrätta avloppsanordning till vilken vattentoalett ska anslutas och
2. Ansluta vattentoalett till befintlig avloppsanordning
3. Inrätta avloppsanordning för BDT- (bad-, disk- och tvätt-) vatten på fastigheter som ligger inom nedan angivna vattenskyddsområden.
  - Floda, Botsmark, Hemmesmark, Rödåsel, Gubböle, Mellansvartbäck, Ängersjö, Västamarken, Sörmjöle, Norrmjöle, Skeppsvik, Ytterboda och Ivarsboda
  - Inre skyddszon för Bjennsjö och Sävar/Bullmark, zon I och II-område för Frängstorp samt inre och yttre skyddsområde för Stöckeby och Ansmark
  - Primär skyddszon i tillkommande och reviderade vattenskyddsområden. Latrinkompostering ska föregås av anmälan till miljö- och hälsoskyddsnämnden.

**Umeå kommun**  
**Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

**Sammanträdesprotokoll**  
**2023-11-16**

**Djurhållning**

**§ 5**

Inom detaljplanelagt område krävs särskilt tillstånd av miljö- och hälsoskyddsnämnden för hållande av;

- Nötkreatur, häst, get, får eller svin
- Pälsdjur eller fjäderfä som inte är sällskapsdjur

Undantaget är minigris som hålls som sällskapsdjur. Därtill är jordbruksfastigheter med djurhållning sedan 1 juli 1983 samt sådan djurhållning som redan finns i ett område när en ny detaljplan träder i kraft undantagna denna paragraf.

Ett tillstånd för djurhållning kan förenas med särskilda villkor.

**Straffbestämmelser**

**§ 6**

Den som med uppsåt eller av oaktsamhet bryter mot dessa föreskrifter kan dömas till straffrättsligt ansvar enligt 29 och 30 kap miljöbalken. I förordning (2012:259) om miljöstraffsavgifter finns bestämmelser om miljöstraffsavgifter.

**Gatumusik**

**§ 7**

Utövande av gatumusik inom Centrumfyrkanten\*, Himmelska fridens torg och Tegs Centrum får endast ske mellan kl. 10.00 och kl. 19.00 och bara under förutsättning att ljudförstärkare/ högtalare inte används.

Gatumusiker får under en dag inte framföra musik under längre tid än högst två timmar på samma plats. Vid fortsatt framförande ska ny plats väljas utom hörhåll från tidigare plats.

Begränsningen i första stycket gäller inte utövande av gatumusik som sker i enlighet med tillstånd som polismyndigheten utfärdat enligt ordningslagen.

**Dispens**

**§ 8**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden får medge dispens från dessa föreskrifter om det är uppenbart att risk för olägenheter från miljö- och hälsoskyddssynpunkt inte föreligger.

**Avgifter**

**§ 9**

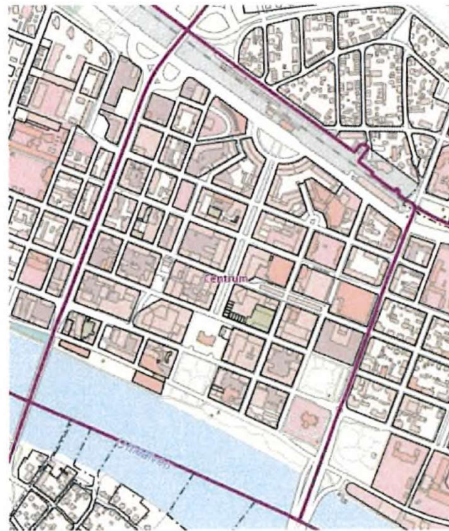
Miljö- och hälsoskyddsnämnden får ta ut avgift för prövning av ansökningar om tillstånd och dispens, för handläggning av anmälan samt för tillsyn i övrigt enligt dessa föreskrifter enligt den taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område som kommunfullmäktige antagit.

**Ikraftträdande**

Dessa lokala föreskrifter träder i kraft den ..... Äldre lokala föreskrifter ska tillämpas på ärenden som inletts dessförinnan.

Bilaga \* Karta över centrumfyrkanten

SB



*[Handwritten signatures]*

**SKRIVELSE**Datum  
2023-11-09Ärendenr  
2023-4464

Fastighet

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

**Förslag till revidering av de lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå****Förslag till beslut**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslår att kommunfullmäktige i Umeå kommun antar de reviderade lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå.

**Ärendebeskrivning**

Enligt miljöbalken och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår det att kommunen har möjlighet att meddela lokala hälsoskyddsföreskrifter. Enligt 9 kap 13 § miljöbalken får inte lokala hälsoskyddsföreskrifter medföra onödigt tvång för allmänheten eller annan obefogad inskränkning i den enskildes frihet.

Miljö- och hälsoskydd skulle under 2023 revidera de lokala hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå. Miljö- och hälsoskydd har efter det sett över hälsoskyddsföreskrifterna.

Ett tillägg är att begränsa utövande av gatumusik inom Centrumfyrkanten\*, Himmelska fridens torg och Tegs Centrum såvida de inte de har fått ett polistillstånd. Detta för att minska störningar för boende på dessa områden.

Tillägg finns även för paragrafer gällande avgifter och ikraftträdande.

**Beslutsunderlag**

Förslag till riktlinjer för revidering av de lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå.  
Underlag för att ta bort skydd för ytvattentäkt och enskilda grundvattentäkter.  
Underlag för tillägg av Gatumusik.

**Beredningsansvariga**

Beredningsansvariga är Kristina Hägglund och Amanda Jonsson.

**Beslutet ska skickas till**

Kommunfullmäktige

*Denna skrivelse är registrerad i Miljö- och hälsoskydds elektroniska system och har hanterats digitalt.*

**Miljö- och hälsoskydd**

Kristina Hägglund

Miljöinspektör

## Revidering lokala hälsoskyddsföreskrifter

Med stöd av 9 kap 7, 8, 10–13 §§ miljöbalken (1998:808) och 13, 39–40, 42, 43–44 §§ förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899) fastställs följande hälsoskydds-föreskrifter för Umeå kommun av kommunfullmäktige.

### Tillstånd och anmälan

#### § 1

Frågor om tillstånd och anmälan enligt dessa föreskrifter prövas av miljö- och hälsoskyddsnämnden. Enligt 46 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska en ansökan eller anmälan enligt dessa föreskrifter vara skriftlig och innehålla de uppgifter och tekniska beskrivningar som behövs för en bedömning av det som ansökan eller anmälan avser.

### Tomgångskörning

#### § 2

Förbränningsmotor i stillastående motordrivnet fordon får inte hållas i gång utomhus längre tid än en (1) minut inom Umeå kommun.

Detta gäller inte:

1. Om trafikförhållandena medfört att fordonet stannats, t ex i en trafikkö, eller
2. Om motorn hålls i gång för att fordonet ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt eller för att driva annan anordning än sådan som avser uppvärmning.

### Spridning av gödsel

#### § 3

Den som avser att sprida naturlig gödsel, slam från reningsverk eller annan orenlighet inom detaljplanelagt område ska ha tillstånd för detta av miljö- och hälsoskyddsnämnden innan spridning sker.

Tillstånd krävs dock inte för spridning av kompostjord innehållande slam från reningsverk, slampellet, gödsel från häst, fjäderfä eller sällskapssvin i mindre omfattning.

### Avloppsanordning och annan toalett än wc

#### § 4

Enligt 13 § ordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd samt dessa föreskrifter krävs det tillstånd av miljö- och hälsoskyddsnämnden för att:

1. Inrätta avloppsanordning till vilken vattentoalett ska anslutas och
2. Ansluta vattentoalett till befintlig avloppsanordning
3. Inrätta avloppsanordning för BDT- (bad-, disk- och tvätt-) vatten på fastigheter som ligger inom nedan angivna vattenskyddsområden. -  
Floda, Botsmark, Hemmesmark, Rödåsel, Gubböle, Mellansvartbäck, Ängersjö, Västamarken, Sörmjöle, Norrmjöle, Skeppsvik, Ytterboda och Ivarsboda  
- Inre skyddszon för Bjensjö och Sävar/Bullmark, zon I och II-område för Frängstorp samt inre och yttre skyddsområde för Stöckeby och Ansmark  
- Primär skyddszon i tillkommande och reviderade vattenskyddsområden. Latrinkompostering ska föregås av anmälan till miljö- och hälsoskyddsnämnden.

### Djurhållning

#### § 5

Inom detaljplanelagt område krävs särskilt tillstånd av miljö- och hälsoskyddsnämnden för hållande av;



**UMEÅ KOMMUN**  
Miljö- och hälsoskydd

Datum  
2023-11-09

Ärendenr  
2023-4464

- Nötkreatur, häst, get, får eller svin
- Pälsdjur eller fjäderfä som inte är sällskapsdjur

Undantaget är minigris som hålls som sällskapsdjur. Därtill är jordbruksfastigheter med djurhållning sedan 1 juli 1983 samt sådan djurhållning som redan finns i ett område när en ny detaljplan träder i kraft undantagna denna paragraf.

Ett tillstånd för djurhållning kan förenas med särskilda villkor.

### **Straffbestämmelser**

#### **§ 6**

Den som med uppsåt eller av oaktsamhet bryter mot dessa föreskrifter kan dömas till straffrättsligt ansvar enligt 29 och 30 kap miljöbalken. I förordning (2012:259) om miljöstraffsavgifter finns bestämmelser om miljöstraffsavgifter.

### **Gatumusik**

#### **§ 7**

Utövande av gatumusik inom Centrumfyrkanten\*, Himmelska fridens torg och Tegs Centrum får endast ske mellan kl. 10.00 och kl. 19.00 och bara under förutsättning att ljudförstärkare/ högtalare inte används. Gatumusiker får under en dag inte framföra musik under längre tid än högst två timmar på samma plats. Vid fortsatt framförande ska ny plats väljas utom hörhåll från tidigare plats.

Begränsningen i första stycket gäller inte utövande av gatumusik som sker i enlighet med tillstånd som polismyndigheten utfärdat enligt ordningslagen.

### **Dispens**

#### **§ 8**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden får medge dispens från dessa föreskrifter om det är uppenbart att risk för olägenheter från miljö- och hälsoskyddssynpunkt inte föreligger.

### **Avgifter**

#### **§ 9**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden får ta ut avgift för prövning av ansökningar om tillstånd och dispens, för handläggning av anmälan samt för tillsyn i övrigt enligt dessa föreskrifter enligt den taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område som kommunfullmäktige antagit.

### **Ikraftträdande**

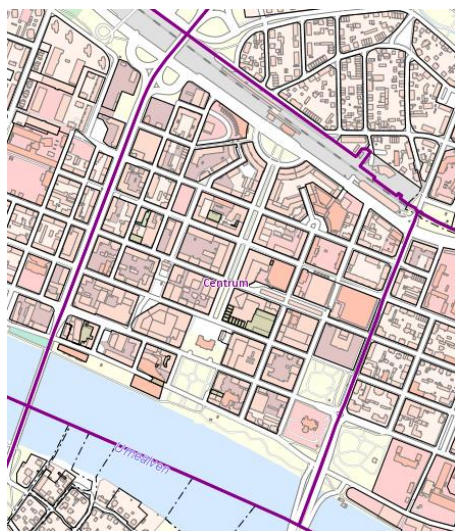
Dessa lokala föreskrifter träder i kraft den..... Äldre lokala föreskrifter ska tillämpas på ärenden som inletts dessförinnan.

Bilaga \* Karta över centrumfyrkanten

**UMEÅ KOMMUN**  
Miljö- och hälsoskydd

Datum  
2023-11-09

Ärendenr  
2023-4464



Umeå kommun  
Kommunstyrelsen

Protokollsutdrag  
2024-01-16

---

## § 17

Diarienum: KS-2023/00897

### Revidering av hälsoskyddsföreskrifter

#### Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta de reviderade hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå.

#### Ärendebeskrivning

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har överlämnat förslag till revidering av hälsoskyddsföreskrifter till kommunfullmäktige för antagande.

Enligt miljöbalken och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår det att kommunen har möjlighet att meddela lokala hälsoskyddsföreskrifter. Enligt 9 kap 13 § miljöbalken får inte lokala hälsoskyddsföreskrifter medföra onödigt tvång för allmänheten eller annan obefogad inskränkning i den enskildes frihet.

Ett tillägg är att begränsa utövande av gatumusik inom Centrumfyrkanten\*, Himmelska fridens torg och Tegs Centrum såvida de inte de har fått ett polistillstånd. Detta för att minska störningar för boende på dessa områden. Tillägg finns även för paragrafer gällande avgifter och ikraftträdande.

#### Beslutsunderlag

Miljö- och hälsoskyddsnämndens protokoll 2023-11-16, § 114  
Förslag till riktlinjer för revidering av de lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå. Underlag för att ta bort skydd för ytvattentäkt och enskilda grundvattentäkter. Underlag för tillägg av Gatumusik.

#### Näringslivs- och arbetsutskottets beslutsordning

Yrkanden

**Hans Lindberg (S)** – Bifall till tjänsteskrivelsens förslag.

Umeå kommun  
Kommunstyrelsen

Protokollsutdrag  
2024-01-16

---

**Maja Westling Palmberg (C)** och **Anders Ågren (M)** – Att § 7 ändras så att utövande av gatamusik får ske klockan 10.00–21.00 i stället för klockan 10.00–19.00.

**Propositionsordning som godkänns**

Bifall till tjänsteskrivelsens förslag *mot* Maja Westling Palmbergs (C) m.fl. förslag. Ordföranden finner att utskottet bifaller tjänsteskrivelsens förslag.

**Kommunstyrelsens beslutsordning**

**Yrkanden**

**Maja Westling Palmberg (C), Anders Ågren (M) och Hanna Lundin Jernberg (L)** – Att § 7 ändras så att utövande av gatamusik får ske klockan 10.00–21.00 i stället för klockan 10.00–19.00.

**Propositionsordning som godkänns**

Näringslivs- och arbetsutskottets förslag *mot* Maja Westling Palmberg (C) m.fl. förslag. Ordföranden finner att kommunstyrelsen beslutar enligt näringslivs- och arbetsutskottets förslag.

**Beslutet ska skickas till**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

**Umeå kommun****Protokollsutdrag**Kommunstyrelsens näringslivs- och arbetsutskott 2023-12-12

---

**§ 423**

Diarienum: KS-2023/00897

**Revidering av hälsoskyddsföreskrifter****Förslag till beslut**

Kommunfullmäktige beslutar

att anta de reviderade hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå.

**Ärendebeskrivning**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har överlämnat förslag till revidering av hälsoskyddsföreskrifter till kommunfullmäktige för antagande.

Enligt miljöbalken och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår det att kommunen har möjlighet att meddela lokala hälsoskyddsföreskrifter. Enligt 9 kap 13 § miljöbalken får inte lokala hälsoskyddsföreskrifter medföra onödigt tvång för allmänheten eller annan obefogad inskränkning i den enskildes frihet.

Ett tillägg är att begränsa utövande av gatumusik inom Centrumfyrkanten\*, Himmelska fridens torg och Tegs Centrum såvida de inte de har fått ett polistillstånd. Detta för att minska störningar för boende på dessa områden. Tillägg finns även för paragrafer gällande avgifter och ikraftträdande.

**Beslutsunderlag**

Miljö- och hälsoskyddsnämndens protokoll 2023-11-16, § 114  
Förslag till riktlinjer för revidering av de lokala Hälsoskyddsföreskrifterna i Umeå. Underlag för att ta bort skydd för ytvattentäkt och enskilda grundvattentäkter. Underlag för tillägg av Gatumusik.

**Näringslivs- och arbetsutskottets beslutsordning****Yrkanden****Hans Lindberg (S)** – Bifall till tjänsteskrivelsens förslag.

**Umeå kommun**

**Protokollsutdrag**

Kommunstyrelsens näringslivs- och arbetsutskott 2023-12-12

---

**Maja Westling Palmberg (C)** och **Anders Ågren (M)** – Att § 7 ändras så att utövande av gatamusik får ske klockan 10.00–21.00 i stället för klockan 10.00–19.00.

**Propositionsordning som godkänns**

Bifall till tjänsteskrivelsens förslag *mot* Maja Westling Palmbergs (C) m.fl. förslag. Ordföranden finner att utskottet bifaller tjänsteskrivelsens förslag.

**Beslutet ska skickas till**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden



## Tjänsteskrivelse

2024-01-18

Kommunfullmäktige

Diariennr: KS-2024/00074

### Avsägelse: Ersättare i individ- och familjenämnden Johanna Hopstadius (S)

#### Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att bevilja Johanna Hopstadius (S) begärt entledigande från uppdraget som ersättare i individ- och familjenämnden

#### Ärendebeskrivning

Johanna Hopstadius (S) har avsagt sig uppdraget som ersättare i individ- och familjenämnden.

#### Beredningsansvariga

Anna Holmstedt, nämndsekreterare

#### Beslutet ska skickas till

Johanna Hopstadius  
Individ- och familjenämnden  
Lönesupport, Troman

Förnamn, Efternamn  
Befattning

Anna Holmstedt  
nämndsekreterare



## Tjänsteskrivelse

2024-01-26

Kommunfullmäktige

Diarienummer: KS-2024/00126

### Anmälningssärenden 2024-01-29

#### Motioner

Motion 1/2024: Avskaffa bidrag till etniska föreningar; Joline Göttfert (M).

Diarienummer: KS-2024/00072.

#### Statistikrapporter över ej verkställda beslut

LSS 2023 - Beslut individ- och familjenämnden § 254. KS-2023/00501-9

SoL 2023 - Beslut individ- och familjenämnden § 253. KS-2023/00501-8

SoL 2023 - Beslut äldreomsorgen § 110. KS-2023/00501-7

#### Rättelse

Strömbäck - Kongs naturreservat - revidering av syfte, föreskrifter och skötselplan beslutades av KF 2023-11-27, § 223. Rättelse av diarienummer i bilaga 2 från KS-2022/00002 till KS-2023/00796. Korshänvisning mellan dessa ärenden har gjorts i diariet.



Motion till Umeå kommunfullmäktige

## Avskaffa bidrag till etniska föreningar

Civilsamhället spelar en viktig roll i samhället och gör stora insatser för att göra Umeå till en bättre kommun. Det rika föreningslivet som finns i Umeå är något vi både ska uppskatta och vara rädda om. Det ska inte tas för givet. Föreningslivet bidrar inte minst till gemenskap, demokrati och delaktighet.

Umeå kommun betalar årligen ut ekonomiskt stöd till olika ideella föreningar, däribland några etniska föreningar. Regeringen har nu föreslagit att det statliga stödet till etniska föreningar ska slopas. Observera att detta inte ska förväxlas med stödet till de nationella minoriteterna, som även fortsättningsvis ska erhålla stöd.

Att stärka integrationen är en av de viktigaste politiska frågorna i den tid vi lever i. Att alla människor som bor i Sverige kan tala och förstå det svenska språket, ha ett arbete och vara en del av det svenska samhället är hel avgörande. För att nå dit behöver vi göra förändringar, såväl stora som små.

Från det offentliga bör vi uppmuntra till integration och inte till segregation. Många föreningar i Umeå bidrar på olika sätt till att förbättra integrationen i kommunen. Föreningar som bildats på etnisk grund riskerar att bidra till det motsatta, eftersom de exkluderar människor med annan etnicitet. Från kommunens sida kan vi i stället uppmuntra Umeåborna att umgås med varandra och samlas kring intressen.

Föreningsfriheten är viktig och givetvis ska det vara möjligt för människor att bilda etniska föreningar. Däremot måste inte det offentliga finansiera sådana föreningar. Människor behöver umgås mer över både etniska och kulturella gränser. Kommunen borde inte ha stöd som bidrar till det motsatta.

Med anledning av ovanstående föreslår jag kommunfullmäktige att besluta:

att uppdra till fritidsnämnden att uppdatera sina riktlinjer för föreningsbidrag så att etnisk tillhörighet inte längre är ett område som ligger till grund för en förening att beviljas kommunalt stöd

Umeå 2024-01-10

Joline Göttfert

Kommunfullmäktigeledamot (M)

## § 254

Diarienum: IFN-2023/00035

### **Statistikrapporter ej verkställda beslut LSS 2023- Ej verkställda beslut LSS 2023-09-30**

#### **Beslut**

Individ- och familjenämnden godkänner statistikrapporten över ej verkställda beslut enligt LSS.

Individ- och familjenämnden överlämnar statistikrapporten till kommunfullmäktige och kommunens revisorer.

#### **Ärendebeskrivning**

Från och med 2008-07-01 gäller, enligt 28 h § lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS), följande beträffande ej verkställda gynnande beslut.

”Socialnämnden ska till fullmäktige lämna en statistikrapport över hur många av nämndens gynnande beslut enligt 9 § som inte har verkställts inom tre månader från dagen för respektive beslut. Nämnden ska vidare ange vilka typer av insatser dessa beslut gäller samt hur lång tid som har förflutit från dagen för respektive beslut.

Nämnden ska till fullmäktige även lämna en statistikrapport över hur många av nämndens gynnande beslut enligt 9 § som inte har verkställts på nytt inom tre månader från den dag då verkställigheten avbröts. Nämnden ska vidare ange vilka typer av insatser dessa beslut gäller samt hur lång tid som har förflutit från dagen för respektive beslut. Rapportering enligt denna paragraf ska ske en gång per kvartal.”

#### **Nämndens beslutsordning**

Nämnden enas om att besluta enligt förvaltningens förslag till beslut.

**Umeå kommun**

Individ- och familjenämnden

**Protokollsutdrag**

2023-12-20

---

**Beslutsunderlag**

Statistikrapport LSS 2023-09-30

**Beredningsansvariga**

Rose-Marie Lång Bäckström, nämndsekreterare

**Beslutet ska skickas till**

Kommunstyrelsen

Kommunrevisionen

## Ej verkställda gynnande beslut enligt LSS inom individ- och familjenämndens område 2023-09-30

### Daglig verksamhet

Beslut:		Kön	
<b>Gynnande beslut som ej verkställts inom 3 månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	3 mån, 29 dgr		x
	5 mån, 26 dgr	x	
	3 mån, 23 dgr	x	
<b>Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	5 mån, 30 dgr		x
	11 mån, 23 dgr		x
	7 mån, 15 dgr	x	
	7 mån, 14 dgr		x
	34 mån, 14 dgr	x	
	35 mån, 20 dgr	x	
	30 mån, 6 dgr		x
	23 mån, 12 dgr		x
	4 mån, 7 dgr		x
	5 mån, 25 dgr	x	
	4 mån, 10 dgr	x	
	3 mån, 15 dgr	x	
	3 mån, 25 dgr	x	
	3 mån, 9 dgr		x
	4 mån, 26 dgr	x	
	4 mån, 18 dgr		x
	10 mån, 21 dgr	x	
	3 mån, 15 dgr		x
	10 mån, 10 dgr		
<b>Beslut som avslutats utan verkställighet:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	19 mån, 0 dgr		x
	9 mån, 2 dgr		x
	5 mån, 26 dgr		x
<b>Beslut som har verkställts senare än tre månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	10 mån, 4 dgr		x
	4 mån, 25 dgr		x
	4 mån, 15 dgr	x	
	14 mån, 8 dgr		x
	5 mån, 20 dgr		x
	53 mån, 0 dgr	x	
	10 mån, 1 dgr	x	
<b>Summa beslut: 32</b>			

## Kontaktperson

Beslut:		Kön	
Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	16 mån, 27 dgr	x	
	6 mån, 1 dgr	x	
	6 mån, 17 dgr		x
	23 mån, 8 dgr		p
	63 mån, 22 dgr		x
	6 mån, 22 dgr		x
	16 mån, 24 dgr		x
	11 mån, 12 dgr		p
	16 mån, 21 dgr	x	
	22 mån, 7 dgr	x	
	11 mån, 19 dgr	x	
	7 mån, 10 dgr	x	
	6 mån, 3 dgr	f	
	6 mån, 9 dgr	f	
	6 mån, 6 dgr	f	
	9 mån, 17 dgr		x
	8 mån, 21 dgr	x	
	3 mån, 15 dgr		x
	3 mån, 29 dgr	x	
	21 mån, 21 dgr		x
	36 mån, 16 dgr		x
	5 mån, 7 dgr		p
	10 mån, 28 dgr		p
	4 mån, 1 dgr	f	
	5 mån, 27 dgr	f	
	7 mån, 13 dgr		x
	3 mån, 4 dgr		x
	5 mån, 18 dgr		x
	4 mån, 8 dgr		x
	5 mån, 11 dgr	x	
	4 mån, 22 dgr	x	
Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader	Väntetid	Kvinna	Man
	13 mån, 8 dgr		x
	12 mån, 30 dgr		x
	18 mån, 20 dgr		x
	26 mån, 28 dgr	x	
	25 mån, 4 dgr		x
	20 mån, 2 dgr	x	
	24 mån, 21 dgr		x
	18 mån, 2 dgr	x	
	15 mån, 30 dgr		x
	48 mån, 3 dgr		x
	23 mån, 2 dgr		x
	17 mån, 3 dgr		x

	20 mån, 18 dgr		x
	20 mån, 18 dgr		x
	18 mån, 15 dgr		x
	33 mån, 13 dgr		x
	27 mån, 30 dgr		x
	12 mån, 16 dgr	x	
	17 mån, 5 dgr	x	
	31 mån, 5 dgr		x
	31 mån, 5 dgr		x
	3 mån, 0 dgr	f	
	51 mån, 0 dgr	x	
	5 mån, 18 dgr		x
	5 mån, 4 dgr	x	
	17 mån, 30 dgr	x	
	7 mån, 4 dgr		x
	41 mån, 0 dgr	x	
	7 mån, 2 dgr	x	
	13 mån, 4 dgr	x	
	67 mån, 9 dgr	x	
	15 mån, 30 dgr		x
	55 mån, 12 dgr	x	
	6 mån, 7 dgr		x
	20 mån, 16 dgr		p
	24 mån, 30 dgr		p
	13 mån, 19 dgr		p
	20 mån, 18 dgr		x
	27 mån, 27 dgr		x
	16 mån, 10 dgr	x	
	36 mån, 20 dgr	x	
	8 mån, 28 dgr		x
	9 mån, 24 dgr		x
	8 mån, 0 dgr	x	
	9 mån, 24 dgr		x
	40 mån, 29 dgr	x	
	27 mån, 6 dgr		x
	38 mån, 29 dgr		x
	36 mån, 29 dgr	x	
	28 mån, 5 dgr	x	
	16 mån, 18 dgr		x
<b>Beslut som avslutats utan verkställighet:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	34 mån, 30 dgr		x
	46 mån, 13 dgr		x
	15 mån, 18 dgr		p
	8 mån, 3 dgr	f	
	1484 mån, 30 dgr	x	
<b>Beslut som har verkställts senare än tre månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	19 mån, 3 dgr	f	
	17 mån, 2 dgr	x	
	12 mån, 1 dgr	x	

	7 mån, 8 dgr		p
	6 mån, 29 dgr		x
<b>Summa beslut: 92</b>			

### Ledsagarservice

Beslut:	Väntetid	Kön	
		Kvinna	Man
<b>Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:</b>			
	20 mån, 3 dgr		x
	54 mån, 1 dgr		p
	35 mån, 24 dgr		p
	12 mån, 16 dgr		x
	8 mån, 19 dgr		x
	10 mån, 9 dgr		x
	5 mån, 18 dgr		x
	3 mån, 4 dgr	x	
<b>Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	20 mån, 12 dgr		x
	5 mån, 30 dgr		x
	20 mån, 14 dgr		x
	19 mån, 22 dgr		p
	22 mån, 1 dgr		x
	20 mån, 12 dgr		x
	20 mån, 14 dgr		x
	7 mån, 2 dgr	x	
	10 mån, 13 dgr		x
	10 mån, 20 dgr		x
	23 mån, 19 dgr		x
	4 mån, 29 dgr	x	
	12 mån, 29 dgr	x	
	20 mån, 18 dgr		x
	6 mån, 13 dgr	x	
	37 mån, 3 dgr	x	
	4 mån, 19 dgr		x
	22 mån, 6 dgr	x	
	23 mån, 29 dgr	x	
	10 mån, 30 dgr		x
<b>Beslut som avslutats utan verkställighet:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	19 mån, 18 dgr		x
	10 mån, 17 dgr		x
<b>Beslut som har verkställts senare än tre månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	5 mån, 8 dgr		p
	10 mån, 7 dgr	f	
	17 mån, 19 dgr		x
	12 mån, 10 dgr		p
	10 mån, 16 dgr	x	
<b>Summa beslut:35</b>			

## Bostad vuxna

Beslut: Gynnande beslut som ej verkställts inom 3 månader:	Väntetid	Kön	
		Kvinna	Man
	11 mån, 13 dgr		x
	34 mån, 5 dgr	x	
	4 mån, 11 dgr	x	
	4 mån, 4 dgr		x
	3 mån, 21 dgr	x	
	3 mån, 8 dgr	x	
	5 mån, 26 dgr		x
	5 mån, 4 dgr		x
	4 mån, 19 dgr		x
	4 mån, 15 dgr		x
	10 mån, 19 dgr	x	
	9 mån, 29 dgr	x	
	9 mån, 15 dgr	x	
	9 mån, 15 dgr		x
	10 mån, 22 dgr		x
	9 mån, 15 dgr	x	
	11 mån, 17 dgr		x
	11 mån, 3 dgr	x	
	16 mån, 27 dgr		x
	16 mån, 24 dgr	x	
	16 mån, 26 dgr		x
	17 mån, 11 dgr	x	
	17 mån, 18 dgr		x
	15 mån, 20 dgr	x	
	20 mån, 13 dgr	x	
	24 mån, 14 dgr	x	
	15 mån, 10 dgr	x	
	27 mån, 7 dgr		x
	30 mån, 11 dgr	x	
	111 mån, 11 dgr	x	
	112 mån, 17 dgr	x	
	12 mån, 16 dgr	x	
	12 mån, 2 dgr	x	
	17 mån, 25 dgr	x	
	6 mån, 24 dgr		x
	8 mån, 4 dgr		x
	7 mån, 29 dgr		x
	8 mån, 3 dgr	x	
	7 mån, 9 dgr		x
	7 mån, 16 dgr		x
	7 mån, 27 dgr	x	
	6 mån, 1 dgr		x
	6 mån, 17 dgr	x	
	6 mån, 7 dgr	x	
	25 mån, 7 dgr		x



<b>Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	23 mån, 29 dgr		x
	21 mån, 29 dgr		x
<b>Beslut som avslutats utan verkställighet:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	25 mån, 17 dgr	x	
	5 mån, 2 dgr	x	
<b>Beslut som har verkställts senare än tre månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	8 mån, 19 dgr		x
	10 mån, 0 dgr	x	
	10 mån, 4 dgr	x	
	17 mån, 14 dgr		x
	22 mån, 18 dgr	x	
<b>Summa beslut: 54</b>			

### Korttidsvistelse

<b>Beslut:</b>		<b>Kön</b>	
<b>Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	18 mån, 9 dgr		p
	11 mån, 29 dgr		p
	9 mån, 21 dgr		p
	9 mån, 21 dgr		p
<b>Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	4 mån, 27 dgr		p
	3 mån, 18 dgr		p
	11 mån, 18 dgr	f	
	8 mån, 10 dgr		p
<b>Beslut som avslutats utan verkställighet:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	3 mån, 25 dgr	f	
<b>Summa beslut: 9</b>			

### Avlösarservice

<b>Beslut:</b>		<b>Kön</b>	
<b>Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	3 mån, 8 dgr	f	
	12 mån, 0 dgr		p
	18 mån, 0 dgr		p
<b>Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	7 mån, 17 dgr		p
	42 mån, 0 dgr		p
	12 mån, 0 dgr		p
<b>Beslut som avslutats utan verkställighet:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man

	32 mån, 1 dgr		p
<b>Summa beslut: 7</b>			

### Korttidstillsyn

Beslut:	Väntetid	Kön	
		Kvinna	Man
Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader			
	7 mån, 20 dgr		p
Beslut som avslutats utan verkställighet:			
	17 mån, 17 dgr	f	
<b>Summa beslut: 2</b>			

## § 253

Diarienum: IFN-2023/00034

### **Statistikrapporter ej verkställda beslut SoL 2023 – Ej verkställda beslut SoL 2023-09-30**

#### **Beslut**

Individ- och familjenämnden godkänner statistikrapporten över ej verkställda beslut enligt SoL.

Individ- och familjenämnden överlämnar statistikrapporten till kommunfullmäktige och kommunens revisorer.

#### **Ärendebeskrivning**

Från och med 2006-07-01 gäller, enligt 16 kap 6h § socialtjänstlagen, följande beträffande ej verkställda gynnande beslut:

”Socialnämnden skall till fullmäktige lämna en statistikrapport över hur många av nämndens gynnande beslut enligt 4 kap. 1 § socialtjänstlagen som inte har verkställts inom tre månader från dagen för respektive beslut. Nämnden skall vidare ange vilka typer av bistånd dessa beslut gäller samt hur lång tid som har förflutit från dagen för respektive beslut.

Nämnden skall till fullmäktige även lämna en statistikrapport över hur många av nämndens gynnande beslut enligt 4 kap. 1 § socialtjänstlagen som inte har verkställts på nytt inom tre månader från den dag då verkställigheten avbröts. Nämnden skall vidare ange vilka typer av bistånd dessa beslut gäller samt hur lång tid som har förflutit från dagen för respektive beslut. Rapportering enligt denna paragraf skall ske en gång per kvartal.”

#### **Nämndens beslutsordning**

Nämnden enas om att besluta enligt förvaltningens förslag till beslut.

**Umeå kommun**

Individ- och familjenämnden

**Protokollsutdrag**

2023-12-20

---

**Beslutsunderlag**

Statistikrapport SoL 2023-09-30

**Beredningsansvariga**

Rose-Marie Lång Bäckström, nämndsekreterare

**Beslutet ska skickas till**

Kommunstyrelsen

Kommunrevisionen

## Ej verkställda gynnande beslut enligt Socialtjänstlagen inom individ- och familjenämndens område 2023-09-30

### SOL FUNK

#### Daglig verksamhet

Beslut:		Kön	
Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	12 mån, 17 dgr		x
	24 mån, 23 dgr		x
Beslut som har verkställts senare än tre månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	5 mån, 13 dgr	x	
Summa beslut: 3st			

### SOL FUNK

#### Kontaktperson

Beslut:		Kön	
Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	4 mån, 28 dgr	x	
	5 mån, 25 dgr		x
	5 mån, 7 dgr		x
	3 mån, 1 dgr		x
	4 mån, 18 dgr		x
	7 mån, 29 dgr		x
	9 mån, 23 dgr		x
	11 mån, 10 dgr	x	
Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	3 mån, 30 dgr		x
	10 mån, 30 dgr		x
	4 mån, 25 dgr		x
Beslut som avslutats utan verkställighet:	Väntetid	Kvinna	Man
	4 mån, 12 dgr		x
Beslut som har verkställts senare än tre månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	5 mån, 19 dgr		x
Summa beslut: 13			

### SOL FUNK

#### Ledsagning

Beslut:		Kön	
Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	4 mån, 0 dgr	x	
	7 mån, 21 dgr	x	
	6 mån, 20 dgr	x	
	8 mån, 0 dgr		x
	5 mån, 18 dgr	x	

	4 mån, 1 dgr	f	
<b>Avbrott i verkställighet och där biståndet inte åter verkställts inom 3 månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	3 mån, 29 dgr	x	
	36 mån, 30 dgr	x	
	19 mån, 30 dgr		
<b>Summa beslut: 9</b>			

## SOL IFO

### Kontaktperson

<b>Beslut:</b>		<b>Kön</b>	
<b>Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	7 mån, 10 dgr		p
	3 mån, 22 dgr		p
	7 mån, 2 dgr	x	
	11 mån, 16 dgr	x	
	11 mån, 16 dgr	x	
	26 mån, 8 dgr	f	
<b>Summa beslut: 6 st</b>			

## SOL IFO

### Kontaktfamilj

<b>Beslut:</b>		<b>Kön</b>	
<b>Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	7 mån, 7 dgr		p
	7 mån, 7 dgr	f	
	3 mån, 18 dgr	f	
	7 mån, 27 dgr		p
	7 mån, 27 dgr		p
	9 mån, 16 dgr		p
	8 mån, 30 dgr	f	
<b>Summa beslut: 7 st</b>			

## SOL IFO

### Bostad

<b>Beslut:</b>		<b>Kön</b>	
<b>Gynnande beslut som som ej verkställts inom 3 månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	5 mån, 18 dgr	f	
	3 mån, 30 dgr	x	
<b>Beslut som har verkställts senare än tre månader:</b>	<b>Väntetid</b>	Kvinna	Man
	4 mån, 10 dgr	f	
<b>Summa beslut: 3 st</b>			

Umeå kommun  
Äldrenämnden

Protokollsutdrag  
2023-12-14

## § 110

Diarienum: ÄN-2023/00034

# Statistikrapporter ej verkställda beslut SoL kvartal 3

## Beslut

Äldrenämnden godkänner statistikrapporten över ej verkställda beslut enligt SoL.

Äldrenämnden överlämnar statistikrapporten till kommunfullmäktige och kommunens revisorer.

## Ärendebeskrivning

Från och med 2006-07-01 gäller, enligt 16 kap 6h § Socialtjänstlagen (SoL), följande beträffande ej verkställda gynnande beslut:

”Socialnämnden skall till fullmäktige lämna en statistikrapport över hur många av nämndens gynnande beslut enligt 4 kap. 1 § socialtjänstlagen som inte har verkställts inom tre månader från dagen för respektive beslut. Nämnden skall vidare ange vilka typer av bistånd dessa beslut gäller samt hur lång tid som har förflutit från dagen för respektive beslut.

Nämnden skall till fullmäktige även lämna en statistikrapport över hur många av nämndens gynnande beslut enligt 4 kap. 1 § socialtjänstlagen som inte har verkställts på nytt inom tre månader från den dag då verkställigheten avbröts. Nämnden skall vidare ange vilka typer av bistånd dessa beslut gäller samt hur lång tid som har förflutit från dagen för respektive beslut.

Rapportering enligt denna paragraf skall ske en gång per kvartal.”

## Beslutsunderlag

Statistikrapport SoL 2023-09-30

## Beredningsansvariga

**Umeå kommun**  
Äldrenämnden

**Protokollsutdrag**  
2023-12-14

---

Emil Fridolfsdahl, nämndsekreterare

**Beslutet ska skickas till**  
Kommunfullmäktige  
Kommunrevisionen



## Ej verkställda gynnande beslut enligt Socialtjänstlagen inom äldrenämndens ansvarsområde 2023-09-30

### Ledsagning

Beslut		Kön	
Beslut som ej verkställts:	Väntetid	Kvinna	Man
	4 mån, 18 dgr	x	
Beslut som avslutats utan verkställighet:	Väntetid	Kvinna	Man
	12 mån, 17 dgr	x	
<b>Beslut: 2</b>			

### Särskilt boende

Beslut		Kön	
Beslut som ej verkställts:	Väntetid	Kvinna	Man
	5 mån, 17 dgr	x	
	6 mån, 14 dgr	x	
	6 mån, 23 dgr		x
	6 mån, 17 dgr	x	
Beslut som verkställts senare än tre månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	3 mån, 13 dgr	x	
Beslut som avslutats utan verkställighet:	Väntetid	Kvinna	Man
	7 mån, 24 dgr		x
	7 mån, 24 dgr	x	
	4 mån, 25 dgr		x
<b>Beslut: 8</b>			

### Korttidsboende

Beslut		Kön	
Beslut som ej verkställts:	Väntetid	Kvinna	Man
	5 mån, 3 dgr		x
<b>Beslut: 1</b>			

### Hemtjänst

Beslut		Kön	
Beslut som ej verkställts:	Väntetid	Kvinna	Man
	4 mån, 15 dgr		x
<b>Beslut: 1</b>			

**Dagverksamhet**

Beslut		Kön	
Beslut som verkställts senare än tre månader:	Väntetid	Kvinna	Man
	3 mån, 17 dgr	x	
	3 mån, 14 dgr	x	
	3 mån, 13 dgr	x	
	3 mån, 7 dgr		x
	3 mån, 14 dgr		x
	3 mån, 9 dgr		x
	3 mån, 7 dgr	x	
	3 mån, 7 dgr		x
Beslut som avslutats utan verkställighet:	Väntetid	Kvinna	Man
	3 mån, 28 dgr		x
<b>Beslut: 9</b>			

**Medboende**

Beslut		Kön	
Beslut som ej verkställts:	Väntetid	Kvinna	Man
	6 mån, 14 dgr	x	
<b>Beslut: 1</b>			

**Matdistribution**

Beslut		Kön	
Beslut som avslutats utan verkställighet:	Väntetid	Kvinna	Man
	4 mån, 4 dgr		x
	3 mån, 18 dgr	x	
	3 mån, 14 dgr	x	
<b>Beslut:3</b>			